

31  
R.U.  
ApCL  
28.02.2020  
Către,

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
BOTOȘANI  
Nr. 214 din 28.02.2020

1. CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BOTOȘANI
2. PRIMARUL MUNICIPIULUI BOTOȘANI

Subsemnatul, **Marius-Leonardo Oroșanu**, consilier local în cadrul Consiliului Local al mun. Botoșani, membru al Comisiei speciale de analiză și verificare a aspectelor sesizate de domnul Iacobiță Stelu prin adresele nr. 349/2019 și 612/2019, comisie constituită prin HCL nr. 315/26.09.2019,

În urma analizării și verificării sesizărilor mai sus amintite, precum și a informațiilor suplimentare primite în mod direct, în cadrul comisiei, din partea dlui Iacobiță Stelu, angajat DSPSA Botoșani, a directorului DSPSA Botoșani și a șefului de serviciu Baze Sportive și Agreement,

luând în considerare faptul că opiniile diferite ale membrilor comisiei fac imposibilă prezentarea unui raport unic, asumat de toți cei 3 membri,

în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborat cu celelalte prevederi legale de reglementare în materie, prezint următorul

### RAPORT

care, în situația în care nu este asumat de ceilalți doi membri ai comisiei, constituie opinia separată a subsemnatului referitor la obiectul de activitate al acestei comisii speciale, respectiv analizarea și verificarea sesizărilor dlui Iacobiță Stelu.

Drept considerații preliminare, voi reitiera cele susținute în plenul Consiliului Local Botoșani anterior constituirii comisiei speciale, în sensul că sesizările de acest gen nu sunt de competența unei comisii speciale ale Consiliului Local și nu trebuie să facă obiectul analizării și verificării unei asemenea comisii.

Prin constituirea de astfel de comisii la orice sesizare a unui salariat nemulțumit din aparatul de specialitate al primăriei sau din societățile, instituțiile ori serviciile publice din subordine se creează precedente care pot determina efecte nefavorabile Consiliului Local, fie prin afectarea timpului consilierilor locali cu activități ineficiente și inoportune, care nu sunt legal în competența lor, fie prin crearea unor discriminări între salariați, dacă numai o parte dintre sesizări vor fi analizate și verificate de comisii speciale.

Trebuie să fim realiști și conștienți că mereu au fost, sunt și vor fi salariați care vor avea, motivat sau nu, ceva de sesizat la adresa unor șefi direcți sau a unor directori de instituții ori societăți aflate în subordinea sau sub coordonarea Consiliului Local. Indiferent că este vorba de sesizările primite de la angajați din sectorul de salubritate, de la vatmani ori personalul care asigură mentenanța, de la salariații din asistență socială ori din termoficare, de la salariații aparatului propriu, din serviciilor publice etc., acestea trebuie direcționate către autoritățile care au competența de soluționare a aspectelor sesizate, respectiv Inspectoratul Teritorial de Muncă, organele de cercetare penală ori instanțele de judecată, de la caz la caz.

Consiliul Local ori comisiile sale speciale nu se pot subroga în drepturi autorităților care au aceste competențe date prin lege. De aceea, personal apreciez că această comisie specială a fost constituită exclusiv din considerente politice, ca o premisă de răzbunare a majorității PSD din Consiliul Local și din comisie față de o persoană cu altă opțiune politică, respectiv directorul DSPSA. Această concluzie este cu atât mai evidentă dacă luăm în considerare faptul că s-a decis constituirea comisiei speciale aproximativ în aceeași perioadă în care majoritatea PSD din Consiliul Local a încercat, cu încălcarea grosolană a legii, modificarea organigramei și a statului de funcții ale DSPSA Botoșani, încercând înființarea unui "supra-funcții" de director general numai și numai pentru a elimina majoritatea dintre atribuțiile de serviciu ale actualului director DSPSA Botoșani.

Alt aspect procedural privind comisia specială este faptul că a fost constituită la propunerea unui singur consilier local, deși dispozițiile legale de la art. 127 alin. 1 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ prevăd cât se poate de clar:

"(1) Consiliile locale pot organiza comisii speciale de analiză și verificare formate din consilieri locali, pe perioadă determinată, la propunerea unei treimi din numărul consilierilor locali în funcție sau a primarului."

Este evident că această comisie nu numai că nu avea competența analizării și verificării sesizărilor dlui Iacobiță Stelu, ci nici nu a fost constituită în condițiile legii.

Șirul încălcărilor dispozițiilor legale nu s-a oprit aici. Deși în același art. 127 alin. 1 din Codul administrativ este menționat expres: "Membrii comisiei acționează în limitele stabilite prin hotărâre.", iar HCL nr. 315/26.09.2019 stabilește clar la art. 1 aceste limite de acțiune pentru membrii comisiei: "Se aprobă constituirea comisiei speciale de analiză și verificare a aspectelor sesizate de domnul Iacobiță Stelu prin adresele nr. 612/2019 și 349/2019.", cei doi membri PSD din comisie, profitând de majoritatea pe care o au în cadrul comisiei, au pornit o adevărată "vânătoare de vrăjitoare" cu scopul de a găsi fie și cea mai mică neregulă în activitatea DSPSA, încurajându-l continuu pe dnul Iacobiță Stelu să facă orice alte sesizări noi și să depună orice noi documente, chiar dacă nu aveau vreo legătură cu sesizările inițiale. Un astfel de comportament face credibilă informația transmisă de dnul Iacobiță Stelu că a depus cerere de adeziune la PSD pentru a fi protejat de reprezentanții acestui partid în "lupta sa cu directorul DSPSA".

Față de cele ce preced, din respect față de Instituția Primarului și față de Consiliul Local și în conformitate cu limitele mandatului comisiei, astfel cum au fost stabilite prin HCL nr. 315/26.09.2019, voi expune concluziile mele rezultate strict în urma analizelor și verificărilor aspectelor sesizate de dnul Iacobiță Stelu prin adresele nr. 612/2019 și 349/019.

#### **1. Referitor la aspectele sesizate prin Adresa nr. 612/2019**

Adresa nr. 612/2019 este o adresă de revenire la cele sesizate prin Adresa nr. 349/2019 (de altfel și titlul adresei este: "*Revenire plângere 349/2019*"). Prin această revenire petentul solicită ca prima sesizare să fie multiplicată și adusă la cunoștința tuturor consilierilor locali, solicitare soluționată favorabil, după cum se poate constata parcurgând atât ordinea de zi a ședinței CL din 29.07.2019, cât și răspunsul formulat petentului.

Trebuie remarcat din această adresă că însuși petentul recunoaște că aspectele sesizate prin Adresa nr. 349/2019 sunt aspecte ce vizează presupuse nereguli "*în relațiile de muncă și subordonare*". Atât timp cât însuși petentul este conștient că sesizarea vizează relațiile de muncă, Consiliul Local nu avea altceva de făcut decât să redirecționeze sesizarea către Inspectoratul Teritorial de Muncă Botoșani, autoritate competentă cu verificarea eventualelor nereguli privind relațiile de muncă și/sau să informeze petentul de posibilitatea sesizării instanței de litigii de muncă, instanță competentă pentru soluționarea oricăror litigii ce privesc relațiile de muncă.

#### **2. Referitor la aspectele sesizate prin Adresa nr. 349/2019**

Aspectele sesizate de dnul Iacobiță Stelu prin Adresa nr. 349/2019 se pot împărți în două categorii:

##### **a) Aspecte privind săvârșirea unor presupuse fapte penale**

Incidentul din data de 19.12.2018, când petentul pretinde că a fost împins și amenințat de șeful de serviciu Baze Sportive și agrement și, ulterior amenințat de directorul DSPSA, precum și celelalte fapte calificate de petent ca fiind abuzuri în serviciu săvârșite de șefii săi ierarhici sunt presupuse fapte penale, verificarea lor fiind astfel de competența exclusivă a organelor de cercetare penală. De altfel, acestea au făcut verificări în cauză, inclusiv în anul 2020, urmând ca la finalizarea cercetărilor să se pronunțe cu privire la existența sau nu a unei fapte penale.

În condițiile în care Comisia specială constituită la nivelul Consiliului local nu poate verifica și, implicit, nu se poate pronunța cu privire la aceste aspecte ce presupun săvârșirea unei fapte penale, nu-mi rămâne decât să subliniez faptul că și referitor la aceste fapte sesizate, la fel ca la toate celelalte, dnul Iacobiță Stelu a precizat că nu există terțe persoane care să-i susțină cele relatate, fiind în situația cuvântului său contra cuvântului celor pe care îi acuză. Este evident că într-o asemenea situație comisia specială, care nu are acces la un aparat poligraf ("detector de minciuni") nu poate confirma aspectele sesizate.

b) Aspecte privind relațiile de muncă și subordonare

În urma analizării și verificării aspectelor sesizate de dnul Iacobiță Stelu, precum și în urma discuțiilor avute în cadrul comisiei cu persoanele implicate, este evident că între petent și șefii săi ierarhici există o situație tensionată, determinată în special de diferența mare dintre așteptările pe care le au șefii ierarhici de la toți salariații din subordine și ceea ce oferă concret, efectiv dnul Iacobiță în cadrul programului normal de lucru.

Practic, dnul Iacobiță Stelu, din proprie inițiativă sau "îndrumat" de alții, tinde să-și minimizeze sarcinile de serviciu, obligațiile și responsabilitățile, încercând totodată să-și maximizeze drepturile și facilitățile, chiar și peste limita legală. Se ajunge astfel în situația în care solicitarea unui șef ierarhic, chiar dacă este în limite normale sau dacă este similară cu solicitarea adresată celorlalți colegi, să fie considerată un potențial abuz de funcție, o ilegalitate sau un atac la persoana sa, din motive care au sau nu legătură cu serviciu. În același timp, o eventuală dorință a petentului este socotită *a priori* de acesta ca fiind obligatorie de respectat de către șefii ierarhici, chiar dacă dorința nu are fundament legal sau se bazează pe o normă juridică imperativă (care obligă, limitează, restricționează și de la care nu se poate deroga), ci doar pe o normă dispozitivă, eventual chiar permisivă (nu impune, ci doar permite o anumită conduită, dacă se dorește).

Astfel, cu titlu de exemplu, presupusul incident din data de 19.12.2018 a pornit, conform spuselor dlui Iacobiță, de la faptul că șeful ierarhic i-a refuzat o cerere de învoire depusă "conform legislației muncii în vigoare", petentul subliniind că orele de învoire solicitate sunt "dreptul său" și că șeful "abuzează de funcție neacordându-le". Similar, acesta reproșează programarea în ture (deși toți colegii lucrează astfel), este nemulțumit că este programat la lucru în anumite zile din timpul săptămânii, dar și că a fost programat să lucreze într-o anumită lună în două zile de sâmbătă (deși astfel sunt programați toți salariații, unii având chiar mai multe astfel de situații).

S-a ajuns practic ca unele drepturi exclusive ale angajatorului (ex.: dreptul să stabilească organizarea și funcționarea unității, dreptul la programarea concediului de odihnă etc.) să fie negate de salariat, care se consideră abuzat prin graficul ce stabilește programarea la muncă sau în concediul de odihnă, iar unele potențiale facilități ce pot fi făcute, în anumite condiții, salariaților (ex.: învoirea, reprogramarea concediului de odihnă pentru motive personale etc.) să fie considerate de salariat drepturi obligatorii și necondiționate pe care angajatorul trebuie să le respecte.

Salariatul nu a produs nicio dovadă privind agravarea stării de sănătate sau hărțuirea psihologică la locul de muncă, deși afirmă în sesizare că poate dovedi aceste aspecte cu documente și cu martori. Menționez că în nenumărate rânduri membrii comisiei, inclusiv reprezentanții PSD, l-au întrebat expres dacă mai are alte documente de depus sau dacă mai are martori de propus pentru a fi rugați să se prezinte în fața comisiei pentru discuții pe tema sesizărilor. Raportat la cele sesizate cu privire la agravarea stării de sănătate a petentului, apreciez că se impune efectuarea unui control pe linia medicinei muncii și sesizarea Comisiei pentru Sănătate și Securitate în Muncă constituită la nivelul DSPSA, care să verifice dacă se impun măsuri specifice (modificarea funcției, locului de muncă sau programului).

O altă cauză a situației tensionate dintre salariat și șefii săi ierarhici este modul diferit de interpretare a atribuțiilor specifice postului ocupat de petent (lăcătuș-mecanic). Și în această situație petentul tinde să minimizeze sarcinile ce le-ar avea la muncă, limitându-se la cele specifice calificării de lăcătuș-mecanic, în timp ce șefii ierarhici, pe baza fișei postului care cuprinde și alte atribuții specifice locului de muncă (nu doar profesiei), îi repartizează petentului sarcini și activități necesare pentru a fi efectuate în cadrul programului de lucru (inclusiv cele care privesc întreținerea bazelor sportive. O interpretare rigidă a atribuțiilor salariatului, limitate strict la calificarea sa, nu ar justifica existența unei norme întregi pentru postul de lăcătuș-mecanic și ar determina, în opinia mea, reorganizarea compartimentului, inclusiv prin modificarea postului în cauză sau reducerea normei la 1/2.

Personal, apreciez că atribuțiile specifice unui post trebuie analizate atât funcție de calificarea necesară postului respectiv, cât și raportat la compartimentul în care se regăsește postul în organigrama și statul de funcții ale unității.

Referitor la litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, trebuie reținut faptul că litigiul privind contestarea calificativului "satisfăcător" primit de petent la evaluarea performanțelor profesionale individuale pentru anul 2018 a fost soluționat definitiv în favoarea DSPSA, salariatul rămânând astfel cu calificativul "satisfăcător". Inutil de comentat suplimentar referitor la acest aspect, calificativul "satisfăcător" fiind practic cel mai mic dintre calificative care permit salariatului să-și continue activitatea în acel respectiv și la acel loc de muncă. Un eventual calificativ "nesatisfăcător" (de care petentul a fost foarte aproape), ar fi condus la desfacerea contractului de muncă, iar acest aspect trebuie avut serios în vedere de salariat.

Pentru anul 2019, salariatul a fost evaluat inițial cu "satisfăcător" de seful ierarhic direct, iar în urma contestației sale calificativul i-a fost modificat de comisia de evaluare internă în "bine", aspect care demonstrează că nu există la nivelul conducerii instituției idei preconceptionale sau rea-credință în evaluarea salariatului.

Litigiile care au avut ca obiect contestarea deciziilor de sancționare disciplinară au fost câștigate de salariat prin invocarea unor excepții de nulitate absolută, pentru neregularitatea deciziilor (deciziile nu cuprindeau toate elementele obligatorii prevăzute de Codul muncii), aspect imputabil, în opinia mea, consilierului juridic din cadrul DSPSA care a verificat/avizat respectivele decizii. Fiind vorba de imaginea DSPSA, consider că se impune o mai mare responsabilizare atât a comisiei de cercetare disciplinară pe parcursul etapei de cercetare, cât și a consilierului juridic din cadrul unității la verificarea și avizarea proiectelor deciziilor de sancționare.

Toate discuțiile din cadrul comisiei au avut ca laitmotiv următoarele secvențe de întrebări-răspunsuri (extras din înregistrările comisiei): "Aveți vreun martor?" "Da." "Poate veni să discutăm la comisie?" "Nu, că se teme. Martori sunt, dar nu vor veni!" "Spuneți-ne un nume, că îl chemăm noi." La această solicitare petentul nu răspunde absolut nimic. "Vreun coleg a văzut ceea ce spuneți?" "Nu, că nu era nimeni de față." "Ce se încalcă legal prin decizia asta?" "Nimic nu se încalcă, doar așa, ca fapt divers." Fără comentarii!

După cum am precizat la început, membri comisiei speciale acționează strict în limitele stabilite prin HCL nr. 315/26.09.2019, respectiv aspectele sesizate de domnul Iacobiță Stelu prin adresele nr. 612/2019 și 349/2019. Din acest motiv, orice alte aspecte sugerate de dnul Iacobiță Stelu, care nu au legătură cu aspectele sesizate prin adresele mai sus menționate, nu pot face obiectul de activitate al comisiei și, pe cale de consecință, nu pot fi analizate sau verificate și, implicit, nici nu pot fi cuprinse opinii sau propuse măsuri în prezentul raport.

În concluzie, în principal apreciez că sesizările dlui Iacobiță Stelu nu sunt de competența comisiei speciale constituite prin HCL nr. 315/26.09.2019, iar în subsidiar consider că aspectele sesizate nu pot fi confirmate prin dovezile avute la dispoziție.

Consilier local,  
Marius-Leonardo Oroșanu

