

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 28 septembrie 2016**

Prin dispoziția nr. 1696 din 19.09.2016, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 septembrie 2016, orele 11<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1696 din 19.09.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 01.08, 24.08, 25.08, 05.09 și 07.09.2016.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de publicitate.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2016.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de acordarea a stimulentei educațional pentru copiii din grădinițe care provin din familii defavorizate din municipiul Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și prețurilor locale ale energiei termice livrată utilizatorilor de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo” Botoșani.
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții la Teatrul pentru copii și tineret „Vasilache”.
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei Hotărârii Consiliului Local nr.151/2016 privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea campaniei de prevenire și combatere a fenomenului cerșetoriei pe raza municipiului Botoșani.

12. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unui contract de închiriere a unui spațiu din incinta punctului termic Stejari 2, proprietatea municipiului Botoșani.
14. Proiect de hotărâre privind închirierea unui spațiu către Clubul pensionarilor.
15. Proiect de hotărâre pentru completarea listei bunurilor concesionate către S.C. Urban Serv S.A. prin contractul nr. 7 din 1998 și a actelor adiționale ulterioare.
16. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de delegare a serviciului de iluminat public încheiat cu S.C. Flash Lighting Services S.A. și Consiliul Local al Municipiului Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru achiziția unui imobil necesar dezvoltării unui obiectiv de investiție de interes local
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a municipiului Botoșani 2014 – 2020 (SIDU)
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru proiectul Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Ansamblul Bisericii „Sf. Gheorghe” din municipiul Botoșani
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Biserica „Sf. Gheorghe” Botoșani și a cheltuielilor legate de proiect și de aprobare a Acordului de parteneriat.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de finanțare al proiectului Consolidarea și Restaurarea Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani și a cheltuielilor legate de acesta
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Iuliu Maniu nr. 17A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E, anexa și împrejmuire teren”
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Constantin Dracsini nr.18” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+IE, anexa și împrejmuire teren”
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 105” în vederea realizării obiectivului “construire extindere spațiu comercial și concesionare teren aferent”
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – str. Cornului nr. 13 “ în vederea realizării obiectivului “ construire locuință D + P + IE “
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Plopilei nr. 5 “ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+IE și împrejmuire teren”

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de Societar de Onoare unor actori ai Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Botoșani la constituirea Clusterului Regional Inovativ de Bioeconomie Succava – Botoșani, în calitate de membru fondator, a Actului Constitutiv și al Statutului
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de finanțare al proiectului „Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani” și a cheltuielilor legate de acesta.

4. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de exercitare a competențelor Consiliului Local, reglementate de art. 36 alin. (3) lit. c) din Legea administrației publice locale, față de societățile comerciale de sub autoritatea acestuia
5. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului municipiului Botoșani în adunarea generală a acționarilor la S.C. „NOVA APASERV” S.A. Botoșani
6. Proiect de hotărâre pentru repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani
8. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului / soluționare a contestațiilor la Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri locali în funcție, lipsind domnul Andrei Amos, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – pentru început aș dori să-i dau cuvântul domnului Primar pentru un moment solemn, și anume pentru a înmâna diplomele de cetățeni de onoare domnilor Ioan și Vasile Maloș.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – doamnelor și domnilor consilieri, onorată asistență, vreau să fac un mic *remember*: în data de 16.08.2016, Asociația „Scut Botoșănean”, prin domnul Cărașu Ionuț Bogdan a făcut Consiliului Local o propunere prin care, printre altele, ne spunea așa: „Într-o perioadă în care adevăratele modele sunt sortite uitării, avem datoria morală de a ține vie memoria acelor români care au înfruntat cu demnitate tăvălugul comunist, apărând valorile naționale și credința ortodoxă. Astfel, pentru sacrificiile făcute și pentru atitudinea eroică prin care au făcut cinste Botoșaniului, vă înaintăm, domnule Primar al municipiului Botoșani, propunerea noastră de a le acorda domnilor Vasile Maloș și Ioan Maloș titlul de cetățean de onoare al municipiului Botoșani.”

În raportul de specialitate, de altfel foarte bine conceput luna trecută se spunea la un moment dat cazul celor doi frați botoșăneni Vasile și Ioan Maloș, chiar și după evenimentele din decembrie 1989 a fost puțin cunoscut, aceștia intrând într-o nedreaptă uitare, bătrâni, șifonați, dar purtându-și cu noblete stigmatul anilor de suferință, Vasile și Ioan Maloș sunt două modele care trebuie cunoscute de către contemporani. Acordarea titlului de cetățean de onoare trebuie percepută ca o modestă măsură reparatorie, ca un act de recunoaștere a tăriei de caracter a acestor oameni simpli, dar extraordinari.

Dumneavoastră, domnilor consilieri ați luat această hotărâre în ședința ordinară de luna trecută, și nu putem să uităm faptul, și să o mai spunem o dată, că cei doi frați au rezistat eroic regimurilor de izolare, tortură și muncă silnică. Nu și-au trădat niciun moment credința în libertate și valorile. Suntem onorați să avem astăzi lângă noi două adevărate modele de patriotism și onoare. Să-i aplaudăm!

Vă rog să-mi permiteți ca, în numele Consiliului Local, să înmânez Titlul de Cetățean de Onoare domnului Ioan Maloș, născut în Stâncești, Botoșani, la 16 martie 1923, pentru curajul, demnitatea și eroismul cu care au înfruntat temnițele comuniste.

La fel, același Titlu de Cetățean de Onoare domnului Vasile Maloș, născut în Stâncești, Botoșani, la 10 februarie 1922, pentru curajul, demnitatea și eroismul cu care au înfruntat temnițele comuniste.

Pentru a încununa acest moment, îi avem alături de noi pe membrii Grupului Psaltic „Sf. Ioan cel Nou” din Suceava, le mulțumim că au venit, urmează un mic program.

A fost susținut un program artistic de către membrii Grupului Psaltic „Sf. Ioan cel Nou” din Suceava.

Le mulțumim membrilor Grupului Psaltic „Sf. Ioan cel Nou” din Suceava și acum Excelențele dumneavoastră, dacă vreți să adresați câteva cuvinte Consiliului Local Botoșani, presei, cu mare drag vă ascultăm.

Domnul Vasile Maloș – sunt emoționat acum, nu prea știu ce să spun, sunt prea emoționat, dar mulțumesc din suflet pentru că am fost luași în considerație de cineva în viața noastră, și, în special, poporul român. Poporul român a fost întotdeauna, așa cum este: bun, blând și bun, și de aceea, el nu uită niciodată pe înaintașii lor, cum nici eu nu am uitat. Mulțumesc din suflet pentru tot ceea ce s-a întâmplat astăzi, nu mă așteptam, a fost o emoție mare pentru noi, dar e bine, și sunt bune și emoțiile. Mulțumesc din suflet!

Domnul Ioan Maloș – domnule Primar, onorată asistență, vă mulțumesc din inimă, din suflet, pentru marea onoare pe care mi-ați adus-o. M-au bătut, m-au chinuit, mi-au rupt picioarele, însă sufletul și credința în Dumnezeu și în Hristos nu au putut să ne-o ia! Încă o dată, vă mulțumesc din suflet pentru marea onoare pentru marea onoare pe care ne-ați făcut-o numindu-ne membri de onoare a municipiului Botoșani! Vă mulțumesc încă o dată!

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – vă mulțumesc și vreau să mulțumesc încă o dată lui Bogdan Cărăușu și Asociației Scut Botoșănean, care ne-au făcut cunoscute cele două istorii. Vă mulțumim!

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – un moment deosebit, cu greu trecem la ordinea de zi.

Fiind supusă la vot cererea de învoire a domnului consilier Andrei Amos, aceasta a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea de interpelări de la **punctul 1** al ordinii de zi.

**Domnul consilier Călin George Bosovici** – două intervenții scurte: referitor la Liceul „A. T. Laurian”, unde fac parte din consiliul de administrație, ieri s-a discutat acolo situația a 9 copii veniți din Republica Moldova la studii la noi în Botoșani. Din păcate, alocația de care dispun ei nu acoperă întru totul costul cazării și a celor trei mese. Atunci s-a ajuns la o problemă în care acești ori vor fi ajutați, și de aceea vă cerem sprijinul dumneavoastră, a Primăriei, sau ar trebui să renunțe la una dintre mese, lucru care mie, personal, mi se pare inadmisibil.

De aceea, vă rog să mă susțineți în acest demers ca să mă susțineți ca acești 9 copii să poată beneficia de toate cele de care beneficiază și colegii lor români.

A doua problemă, tot la Colegiul „A. T. Laurian”, în fața instituției, în acel scuar, seara, dacă s-ar putea, Poliția Locală, sau cineva de la Jandarmi, să mai treacă din când în când, fiindcă se adună

tot felul de indivizi care nu au de-a face cu liceul și perturbă ordinea, mai sunt și mașini care demarează acolo în trombă și vă rugăm să ne sprijiniți în această problemă.

**Domnul consilier Ioan Brânzei** – eu voi ridica o problemă referitoare la garajele din municipiul Botoșani, și anume că marea majoritate se prezintă într-o situație bună, în sensul că accesul la aceste garaje este asfaltat, deci este modernizat. Eu aș dori ca și celelalte garaje, care nu se bucură de această situație, să fie aduse la același nivel.

Pentru aceasta, aș ruga să fie identificate aceste garaje, și, totodată, să fie prins în buget pentru anul viitor, să se rezolve această problemă. Încasările pentru Consiliul Local sunt destul de consistente pentru aceste concesiuni de terenuri, de garaje, de la parcări, cred că nu este o situație care nu se poate rezolva, și nu cred că sunt foarte multe garaje fără aceste modernizări.

Procesele verbal de la **punctul 2** al ordinii de zi nu prezintă discuții, au fost aprobate pe bază de semnături și aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de publicitate* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nefavorabil de comisia de specialitate nr. 1, iar comisia de specialitate nr. 3 nu s-a putut pronunța (2 voturi pentru și 2 voturi împotriva).

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – domnule Primar, stimați colegi, eu personal nu voi vota acest proiect pentru că nu a fost elaborat în cel mai edificator mod cu putință. De altfel, anexele nu reprezintă decât niște pete negre pe harta orașului, și aș solicita colegilor de la Patrimoniu, pentru a pune în vedere și colegilor mei din Consiliul Local din grupul PSD, niște hărți edificatoare din care să înțelegem și noi ceva, pentru că nu se poate trage o concluzie cu delimitările foarte clare.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Marian Murariu, am observat că dumneavoastră totuși ați semnat raportul de specialitate, ar fi bine să vă consultați înainte cu domnul Cosmin Andrei, ca să vorbim aceeași limbă în ședințe, pentru că mi se pare un nonsens: el vă critică pe dumneavoastră, dumneavoastră taceți...

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – domnilor consilieri, în anul 2013 s-a votat Legea nr. 185, care modifică cadrul general în ceea ce privește mijloacele de publicitate. Noi aveam un regulament făcut în anul 2007, pe legislația existentă la acel moment. Odată cu schimbarea legii, în 2013, eram nevoiți să adaptăm regulamentul nostru la cerințele legale, lucru care s-a întâmplat, din păcate, după 3 ani, dar s-a întâmplat în 2016. Ceea ce au făcut serviciile de specialitate, respectiv colegii de la Urbanism și de la Patrimoniu, și care au primit și viza viceprimarului de resort, nu a fost decât să adapteze regulamentul vechi la cerințele legii din 2013.

Acest regulament a fost supus dezbaterii publice, nu au existat, până în acest moment discuții, nu am avut nicio problemă ridicată, și atunci ne-am permis să venim în fața Consiliului Local cu regulamentul adaptat după lege, dacă există lucru care nu sunt înțelese din acest regulament, eventual, le putem discuta, dar ceea ce am făcut am făcut numai conform, și, din punctul nostru de vedere, noua lege, adoptată în 2013, ne ajută și ne va ajuta în municipiul Botoșani, pentru că am primit în diverse rânduri observații că panourile de afișaj, mai mari, mai mici, sunt multe, că încurcă vizibilitatea. Noi încercăm, prin acest regulament, să creăm un cadru și să simplificăm și să organizăm mai bine partea de afișaj stradal în municipiul Botoșani.

Nu am făcut nimic altceva decât, v-am spus, să ne adaptăm din mers la o lege adoptată în 2013. Acesta este punctul nostru de vedere, eu îl mențin pe ordinea de zi. Dacă sunt probleme, haideți să vedem acum, dar nu putem să stăm să așteptăm. Am sta trei ani, cât mai stăm?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru și 10 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Ovidiu Iulian Portariuc, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 2 abțineri (domnii consilieri Marian Murariu și Ady Petrușcă).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2016*, împreună cu amendamentul de la mapă – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – aș avea și eu un amendament la Anexa 3, să completez o poziție de pe lista de investiții, care privește DSPSA-ul. La Anexa 3, avem documentație tehnică R casa la Polivalentă, și aș vrea să completăm în paranteză „expertiză tehnică+audit energetic+DALI+proiect tehnic, documentație tehnică de execuție”, în aceeași sumă. Ideea este să detaliem ce înseamnă documentație, pentru că nu putem să ne încadrăm pentru achiziția acestor produse și să fie limpede și transparent.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aferente, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de acordarea a stimulentei educaționale pentru copiii din grădinițe care provin din familii defavorizate din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și prețurilor locale ale energiei termice livrată utilizatorilor de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statutului de funcții la Teatrul pentru copii și tineret „Vasilache”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – după momentul de la debutul ședinței cu cei doi martiri ai neamului românesc – și nu sunt cuvinte gratuite –, îmi este greu să deschid subiectul despre Teatrul „Vasilache” într-o mocirlă autentic dâmbovițeană, dar am să fac câteva observații, pentru că, fără să vreau, am intrat într-o horă, de câțiva ani, în care eu, ca și consilier local, nu am vrut să fiu și nici să asist. Prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 299/2014 a început, practic, toată această stare conflictuală care nu mai încetează. S-a numit o comisie de cercetare, analizare, care să propună, să facă un raport al faptelor constatate. Raportul acela, din câte știu eu, nu îmi aduc aminte, nu l-am văzut prezentat în vreun ordine de zi a Consiliului Local, din păcate.

Ulterior, fără nicio împuternicire din partea noastră, a Consiliului Local, și trebuia să aibă acest mandat, pentru că managerul este, și unitățile de cultură sunt în subordinea Consiliului Local, trei persoane au făcut o plângere împotriva situației de acolo, a managerului, în speță domnul Cosmin Andrei, doamna Simion Aura și domnul Ursuleanu Florentin, care din păcate, au părăsit consiliul local, și nu ne mai pot explica încă o dată și să răspundă pentru tot ce s-a întâmplat acolo.

Mai mult, fără niciun mandat din partea Consiliului Local, domnul Primar Ovidiu Portariuc, pe care îl stimez și îl respect foarte mult pentru faptele pe care le-a făcut în cinstea municipiului, la fel, el este un tânăr de talent, de viitor, emite și dumnealui o serie de dispoziții în care, până una, alta, îi suspendă contractul managerului, UAT Botoșani, aici e neclar, UAT, prin cine, trebuie să îi plătească niște despăgubiri de 95.000 lei, s-au plătit, eu, unui, am înțeles, noi, ca și consiliu local, suntem dați în judecată de respectivul manager, nu vreau să răspund și să plătesc în solidar pentru asemenea lucruri.

Prin acest demers public pe care îl fac vreau să mă delimitez și să nu fiu asumat vreunui abuz sau vreunei plângeri penale care s-a făcut sau urmează să se facă în urma acestor încrângături și nu mai înțeleg ce se întâmplă acolo, nici nu vreau să îmi bat prea mult capul, sunt organe de cercetare penală, pe care ar trebui, poate, să le lămurească sau să fie stabilit clar o anumită comisie din partea Consiliului Local, a împuternicit o persoană din partea noastră să aibă un mandat expres, pentru că așa lăsăm tot timpul la latitudinea Primarului, a serviciului de specialitate, nu este clar ce competențe, sau ei să facă lucrul acesta, sau nu, s-a dovedit că nu aveau competențe în diferite spețe, și am ajuns într-un teren în care vidul legislativ, ambiguitatea legislativă își spune cuvântul.

Ca urmare, încă o dată repet, vreau să nu fiu asociat cu nicio poveste legată de Teatrul „Vasilache”, repet, încă o dată, mă delimitez public de acest aspect. Și, ca o întrebare pentru manager, pentru că am văzut că tot este în sală: de ce modificăm organigrama și care este rolul acestui demers al dumneavoastră, dacă ați putea să îmi răspundeți în câteva cuvinte, vă rog, și nu în povești, în cuvinte românești, simple.

Domnul manager Floricel Aionîtoaei – domnule Primar, domnule președinte, onorat consiliu, demersul de transformare a unor posturi este necesar întrucât, prin pensionarea unor actori cu categorii înalte, acele locuri au devenit vacante. Știți foarte bine că, odată cu deblocarea posturilor, nu s-au mai putut face angajări.

În momentul de față, Teatrul „Vasilache” are șapte actori angajați, e nevoie de mai mulți actori, din acest motiv am încercat să transformăm unele posturi, sau să le adaptăm noilor condiții în care se manifestă teatrul. Așa, de exemplu, dorim să transformăm un post de muncitor tâmplar într-un post de constructor de păpuși necesar nouă, posturi de actori cu studii superioare și cu categorie înaltă în posturi de debutanți, acesta a fost demersul nostru, acest demers ar fi trebuit făcut începând cu anul 2014, s-a întârziat, dar sperăm cât mai curând să ocupăm aceste posturi prin scoaterea lor la concurs.

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – din ce văd eu, pe statul de funcții pe anul 2016, la manager apare manager interimar, eu știu că, odată cu hotărârea Tribunalului, ați revenit ca manager cu drepturi depline, nu interimar.

Domnul manager Floricel Aionitoaei – aceasta este propunerea pe care consiliul administrativ a adoptat-o cu foarte puțin timp înainte, este exact aceeași propunere pe care a înaintat-o managerul interimar, probabil din cauza vitezei cu care a trebuit să înaintăm actele ca ele să fie prezente aici s-a strecurat o greșeală. Dacă tot am ajuns aici, vreau să vă spun că eu nu sunt de acord cu transformarea postului de actor cu studii superioare în actor cu studii medii, dar, fiind hotărârea consiliului administrativ, am promovat-o în acest sens. Dacă e o greșeală acolo, îmi cer scuze în numele colegilor care au redactat acest document.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei Hotărârii Consiliului Local nr.151/2016 privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani.*

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – aici am văzut că la Școala Gimnazială “Sfânta Maria” avem doi reprezentanți: Blaga Iulian și Bosovici Călin George și rămâne unul, la Grădinița cu Program Prelungit “Il Girotondo” trebuie să desemnăm o persoană și la Școala Profesională de Cooperație să desemnăm o persoană.

Se solicită avizul comisiilor de specialitate. Comisia 5 acordă aviz favorabil.

**Doamna consilier Daniela Vicol** – aici aș vrea să fac o observație: doamna Inspector școlar general a trimis în data de 02.09.2016 adresa nr. 8957, către Consiliul Local, prin care, conform art. 3 din Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 4619/22.09 privind metodologia de organizare și funcționare a consiliului de administrație, Inspectoratul școlar a stabilit, prin hotărârea consiliului de administrație, numărul de membri ai consiliilor de administrație din cadrul unităților de învățământ preuniversitar.

Aici s-au făcut niște modificări, deoarece numărul copiilor în acest an școlar a scăzut cu peste 2000 și sunt foarte multe unități, cel puțin 8, în care s-a schimbat numărul de membri. Ar fi trebuit să apară la punctul 9 un complet, toate unitățile, și să fie făcute modificările de rigoare, deci trebuie anulată vechea hotărâre din 24 august 2016 și să fie făcute noi propuneri, care nu apar aici, apar



numai trei unități. Ca dovadă, Școala "Sfânta Maria" are, într-adevăr, numărul membrilor din consiliul de administrație scăzut de la 9 membri la 7, dar celelalte școli nu apar, nu înțeleg de ce.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – pentru că, probabil, dintr-o greșeală, la consiliul de administrație al Inspectoratului Școlar nu ați interpretat bine legea, legea care este foarte clară, probabil juristul de acolo, nu fac niciun fel de aluzii, vorbește foarte clar să reducem numărul de membri din consiliul de administrație pentru consiliile de administrație din învățământul preșcolar, primar și gimnazial. Nu vorbește nimic despre învățământul liceal, deci învățământul liceal rămâne cu 9 membri, sau 13, după caz.

Este o greșeală, noi ne-am permis să nu luăm în considerare ceea ce a spus Inspectoratul Școlar, ne-am uitat și noi pe lege, pentru că știm să o interpretăm, și este foarte clar, doar la Școala Sfânta Maria, cred, care e din ciclul gimnazial, se poate face această reducere, ceea ce înseamnă că nu se anulează sub nicio formă toată hotărârea cealaltă, ci doar pe acea poziție intervenim și reducem de la 9 la 7, ceea ce înseamnă că unul din colegii noștri, care era la Școala Gimnazială Sfânta Maria va trebui să renunțe la locul din consiliul de administrație, iar la Grădinița „Il Girotondo” și Școala Profesională de Cooperație, dintr-o omisiune, nu le-am pus data trecută.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – cred că este cazul să clarificăm aspectul din punct de vedere juridic: Inspectoratul Școlar a trimis, într-adevăr, ceea ce a hotărât în consiliul de administrație al Inspectoratului Școlar, pentru licee a trecut 9 membri în consiliul de administrație, și dau și temeiul legal, respectiv Ordinul nr. 419/2014, modificat prin Ordinul nr. 4621/2015. În preambul, vorbesc de art. 3, iar la sfârșit fac referire la întregul ordin. Haideți să vedem ce spune acest articol.

Inspectoratul școlar județean, în raport cu rețeaua școlară, mărimea și specificul fiecărei unități de învățământ, stabilește, prin hotărârea consiliului de administrație (atenție!) cu respectarea prevederilor prezentei metodologii, numărul de membri ai CA și îi comunică unității de învățământ până la începutul fiecărui an școlar, respectiv până la 1 septembrie.

Mergem mai departe și vedem ce spune art. 4, imediat următor din aceeași metodologie aprobate prin ordinele amintite, dar care se regăsește identic și în Legea educației naționale, Legea nr. 1/2011, și citez: „consiliul de administrație se constituie din 7, 9 sau 13 membri, după cum urmează:

- a. În cazul unităților de învățământ de nivel gimnazial, cu un singur rând de clase, consiliul de administrație este format din 7 membri, și dă componența. Prevederile acestea se aplică în mod corespunzător și pentru învățământul preșcolar și primar.”

Suntem într-o situație în care legea ne dă distinct, clar, fără echivoc, care sunt situațiile de 7 membri, respectiv învățământul gimnazial cu un singur rând de clase, învățământul preșcolar și învățământul primar. Unde legea îmi face o precizare atât de clară, și chiar prin completarea prevederii „se aplică și pentru preșcolar, respectiv primar”, nu mai putem adăuga la lege unități de învățământ, respectiv liceal, indiferent de numărul de clase și de copii, acele intră la cele de 9 sau 13 membri ai consiliului de administrație, și aici, într-adevăr, consiliul de administrație este cel îndreptățit să stabilească 9 sau 13, în funcție de toate criteriile pe care și le stabilește.

Din câte cunosc, există la nivelul inspectoratului școlar, în Regulamentul inspectoratului școlar, prevederea că 7, 9 sau 13 se stabilesc în funcție de numărul de clase sau numărul de elevi, numai că un regulament al unei structuri locale nu poate să fie decât în concordanță, și în strictă concordanță cu ordinul care aprobă metodologia, și, mai important, cu legea care prevede exact aceleași lucruri pe care le-am citit anticipat.

De aceea, consider că nu putem modifica, din ceea ce am aprobat anterior, decât strict pentru care am făcut referire și cele pe care nu le-am aprobat data trecută, Il Girotondo, respectiv Cooperația.

La licee, din punctul meu de vedere, nu avem teme legal pentru a modifica de la 9 la 7, indiferent de numărul de elevi sau numărul de clase.

**Doamna consilier Daniela Vicol** – este clar: Inspectoratul școlar stabilește numărul de membri. Uitați, eu am lista cu modificările, nu Consiliul Local este cel care hotărăște câți membri trebuie să fie în consiliile de administrație. Dumneavoastră ați spus Școala Gimnazială „Sfânta Maria”, dar este și Școala Gimnazială Nr. 2, care de la 9 membri a scăzut numărul la 7, Palatul Copiilor, de la 7 membri a crescut la 13, plus Clubul Sportiv de la 7 membri la 9, apar modificări, plus Liceele Dimitrie Negreanu, Elie Radu, Petru Rareș, Grigore Antipa, deci nu noi suntem cei care hotărâm, doamna Inspector general, împreună cu consiliul de administrație ale inspectoratului școlar a hotărât acest lucru. Deci oricum nu sunt toate modificările, la școlile gimnaziale nu sunt trecute toate. Să zicem că liceele...

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – în proiectul de hotărâre care este supus atenției dumneavoastră, am răspuns solicitărilor unităților de învățământ pe care am apreciat noi că îndeplinesc criteriul legii în ceea ce privește numărul de membri ai consiliului de administrație. Împărtășesc opinia domnului consilier Oroșanu că numai la unitățile de învățământ preșcolar, primar și gimnazial, cu un singur rând de clase, consiliul de administrație poate fi format din 7 membri.

La toate celelalte unități de învățământ, consiliul de administrație este format din 9 sau 13 membri, și numai aici are competență și poate distinge inspectoratul școlar. Inspectoratul școlar nu poate distinge peste criteriul legii.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – indiferent cum, și lege, și ne-lege, inspectorat sau consiliul local, este problemă anul acesta față de anul trecut, sunt mai puțini elevi cu câteva mii, 2000 și ceva. E clar că 2000 și ceva se regăsesc în școlile din municipiul Botoșani, deci unde sunt mai puțini elevi, și după toate normele și toate regulile acestea, probabil trebuie mai puțini membri în consiliul de administrație de la școlile respective.

Eu vă propun să reluăm discuția aceasta cu inspectoratul școlar și să venim în consiliul local cu o propunere finală, în urma discuției dintre dumneavoastră, dintre consiliul local și inspectoratul școlar. Altfel, în forma actuală, grupul PSD nu votează.

**Domnul consilier Daniel Botezatu** – eu reiterez ceea ce a spus domnul Oroșanu, art. 3 din Metodologia privind funcționarea regulamentului școlar se spune că inspectoratul școlar stabilește componența numerică, numărul membrilor consiliului de administrație până la începerea anului școlar, până la data de 1 septembrie.

Din cunoștințele mele, consiliul de administrație a avut loc la data de 1 septembrie. Mai mult decât atât, consiliul de administrație al ISJ trebuia să comunice până la începutul anului școlar fiecărei unități de învățământ această structură numerică. În unitățile de învățământ, adresa de la Inspectoratul școlar referitoare la numărul de membri ai CA a ajuns după data de 7-8 septembrie.

Ne aflăm în plin concurs pentru ocuparea funcțiilor de directori. Ceea ce propune Inspectoratul școlar, în opinia mea, ilegal, cu încălcarea prevederilor acestei metodologii, pentru că s-au deșteptat după termenul limită impus de metodologie, ar da peste cap acest concurs pentru directori.

Deja autoritățile publice locale trebuiau să nominalizeze reprezentanții în comisiile de concurs, deja suntem în întârziere. Nu este vina noastră că inspectoratul școlar nu știe să citească metodologii.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – este adevărat că am început pe discuția cu numărul de membri din consiliul de administrație, dar, din adresa inspectoratului, eu înțeleg că, la ora actuală, problema este mult mai profundă, și aș face referire și la rețeaua școlară.

Prin adresa inspectoratului se specifică foarte clar că lipsesc 2000 de elevi din municipiu, și atunci mă întreb de ce rețeaua școlară a rămas aceeași? De ce infrastructura școlară este aceeași? Așadar, cred că da, această problemă ar trebui bine fundamentată împreună și cu consiliile de administrație, bineînțeles, conform legislației, unde nu putem interveni, dar poate ar trebui, într-un viitor imediat, să aprofundăm această situație a rețelei școlare, fiindcă urmează un buget pe anul viitor, un buget în care noi ar trebui să știm exact unde și pentru ce ducem banii.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – dacă tot vorbim de rețeaua școlară, fac un apel la inspectoratul școlar și la doamna inspector general să fie mai explicită în momentul în care ne trimite o adresă, și îmi spune foarte clar Școala Nr. 3 și Grădinița Nr. 8 nu au cum să ajungă la consiliul local pentru că sunt prinse în rețeaua școlară, nu au mai văzut picior de copil nici Grădinița Nr. 8, nici Școala Nr. 3 de ani de zile.

Am primit un refuz clar de la Inspectoratul școlar, să preluăm noi, municipalitatea, cele două clădiri care stau și se degradează, iar explicația a fost că fac parte din rețeaua școlară. Eu nu știu cum e rețeaua aceasta școlară, când nu a mai văzut picior de copil de câțiva ani. Ceva nu e în regulă acolo. Adică, spune așa: opriți-vă, nu contează ce vreți să faceți acolo, la Primărie, că vreți să ajutați persoanele fără adăpost pe perioada de iarnă, pentru că noi dăm răspunsuri. Fac un apel, aceste răspunsuri să fie un pic gândite. Acum, cum spune domnul Tincu, că este normă, că nu este normă, metodologie, nu este metodologie, nu se poate. Metodologia este lege, e ordin de ministru. Eu zic că am interpretat corect, ca și la hotărârea cealaltă, la hotărârea 4, că acolo nu am înțeles, ce să înțeleg? Guvernul anului 2013 a dat o lege proastă? Dacă o dădea proastă, poate se vota din partea cealaltă invers, cea cu publicitatea.

Nu o să vă propun, stimați colegi consilieri, decât hotărâri care au la bază legea din România. Nu o să ne permitem să facem așa ceva, dar ca să intrăm numai așa, să nu votăm, dacă ne explicați, o să înțelegem, dar nu cred că noi trebuie să înțelegem, poate se discută la ședințele de comisii, poate un pic mai repede să discutăm și ce nu e bun în hotărârea respectivă, ca să facem să treacă hotărârea, dar tot ce este pe lege cred că trebuie să treacă, nu schimbăm noi, în Consiliul Local Botoșani, legile României.

**Domnul consilier Marius Oroșanu** – fac o scurtă intervenție legată de cuvântul domnului Tincu: rugămintea mea pentru colegii de la PSD este să fim pragmatici, de data aceasta, ceea ce este propus prin această hotărâre, respectiv cele trei școli/grădinițe sunt în directă legătură și respectă ceea ce a cerut inspectoratul, reducem de la 9 la 7 la o școală gimnazială, numim unde nu a fost numit, respectiv la II Girotondo și la Școala Profesională de Cooperație.

Poate nu este completă, după cum spunea doamna Vicol, poate ar mai trebui ceva să fie, sau nu. După ce a spus domnul Tincu, va fi de acum o comunicare între Primărie și Inspectoratul Școlar, între juriști, să vedem care are dreptate, care nu are dreptate, dar să respingem o soluționare pentru 3 școli, numai pentru că încă nu știm ce se întâmplă cu celelalte 3-4 școli, mi se pare că nu suntem constructivi.

Rămân două școli fără reprezentant și rămâne o școală pentru care, iar, nu suntem pe lege, pentru că avem 9 în loc de 7, după cum a dat inspectoratul, deși ar trebui 7 să fie.

De aceea, fac apel la dumneavoastră, haideți să analizăm cele 3 școli punctual, să desemnăm reprezentanții pentru cele 3 școli, și, la ședința următoare, vom veni, dacă este cazul, cu o completare pentru celelalte care întrunesc condițiile legale și care nu au fost prinse acum.

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – liderii de grup, spuneți cine se retrage, domnul Bosovici sau domnul Blaga? Bun, rămâne domnul Blaga Iulian, și acum aștept propuneri la punctul 2, pentru Grădinița cu Program Prelungit “Il Girotondo”. Conform regulamentului, eu trebuie să supun la vot proiectul de pe ordinea de zi. Dacă nu trece proiectul, eu voi supune la vot cererea dumneavoastră.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – propun pe domnul Mihai Ștefan la Il Girotondo și la Școala de Cooperație pe domnul Cosmin Andrei sau doamna Diaconu atunci, peste tot. Domnul Chiru.

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – până la urmă cine rămâne? Doamna Diaconu?

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – domnul Octav, ca să fie o propunere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Marian Murariu, Ovidiu Iulian Portariuc, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea campaniei de prevenire și combatere a fenomenului cerșetoriei pe raza municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – legat de durată, este deja o cutumă la nivelul Consiliului Local, de tei ani, cu excepția situațiilor bine fundamentate, care țin de anumite proiecte, anumite investiții, deci care țin de solicitări speciale din partea celui care înaintează cererea. Din ce am întrebat la patrimoniu, nu există din partea BCR o asemenea motivare pentru durata de 49 de ani, de aceea aș propune ca la punctul 7 din tabelul anexă, durata să fie tot de 3 ani, urmând ca, în cadrul acestei durate, dacă intervin motive care să necesite o durată mai mare, să o discutăm.

Deci, durata să fie aceeași, de trei ani, astfel cum, de altfel, avem o regulă în cadrul Consiliului Local.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea de modificare a domnului Oroșanu, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei.

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unui contract de închiriere a unui spațiu din incinta punctului termic Stejari 2, proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei.

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind închirierea unui spațiu către Clubul pensionarilor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Ioan Brânzei** – privitor la Clubul Pensionarilor, am purtat o discuție înainte de a începe ședința cu domnul Secretar, m-am cam lămurit că, într-adevăr, nu se poate să nu plătim chirie, cu toate că, în statutul sindicatului este instituție de utilitate publică, dar înțeleg că trebuie hotărâre de guvern. S-a tergiversat și nu s-a reușit a obține această hotărâre din cauză că persoana cu care s-a discutat s-a schimbat. Luna următoare, deci în luna octombrie, la începutul lunii, doamna președinte va face demersuri din nou, va merge personal la București.

Acum, mai este o chestiune, că acest club a fost modernizat cu bani de la Guvernul Marii Britanii și cu Primăria în 2004 și există un document în care se precizează că este dat în folosință gratuită, deci cu titlu gratuit. Acum 100 și ceva de lei pe lună, însemnând să plătești utilitățile de acolo, acum, dacă mai punem un ga, e dificil de funcționat, nu prea putem face rost de acești bani, chiar dacă 1,10 lei nu e mult, dar pentru noi e mult. Marea majoritate sunt cu venituri foarte mici, acum nu știu cum s-ar putea să se mai atenueze din această ”povară” financiară. Solicit o micșorare măcar, deocamdată.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – s-a schimbat Codul Civil, atât timp cât nu este declarată de utilitate publică, înseamnă 100 de lei pe lună, mai puțin de 100 de lei. Întotdeauna, și absolut toate administrațiile care au fost la Primărie au ajutat, și, știm prea bine, am ajutat Clubul Pensionarilor, dar acum iarăși ne ducem să interpretăm legea. Îi vom ajuta, dar nu putem decât ulterior, prin donații.

**Domnul consilier Mihai Ștefan** – chiria cât rămâne?

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – 1,10 lei, conform raportului de specialitate, este cea mai mică.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Ioan Brânzei).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea listei bunurilor concesionate către S.C. Urban Serv S.A. prin contractul nr. 7 din 1998 și a actelor adiționale ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de delegare a serviciului de iluminat public încheiat cu S.C. Flash Lighting Services S.A. și Consiliul Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – am de făcut un amendament: La art. 1, data de 20.09.2016 să fie modificată cu 18.09.2016, argumentul este pentru a asigura continuitatea contractului, având în vedere că precedentul contract a fost de pe data de 19 septembrie 2015 pe o durată de un an, aprobând de pe data de 20, rămâne o durată de pe 19 neacoperită, deși firma a efectuat lucrările respective, a prestat serviciile respective, deci e vorba doar devansat cu 2 zile data de la care va fi în vigoare acest nou act adițional, deci 18.09 în loc de 20.09.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu solicitarea domnului Oroșanu, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Ady Petrușcă).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru achiziția unui imobil necesar dezvoltării unui obiectiv de investiție de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a municipiului Botoșani 2014 – 2020 (SIDU)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot,

acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru proiectul Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Ansamblul Bisericii „Sf. Gheorghe” din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Biserica „Sf. Gheorghe” Botoșani și a cheltuielilor legate de proiect și de aprobare a Acordului de parteneriat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de finanțare al proiectului Consolidarea și Restaurarea Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani și a cheltuielilor legate de acesta* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Iuliu Maniu nr. 17A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E, anexa și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Constantin Dracsini nr.18” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E, anexa și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

**Domnul consilier Marian Murariu** – fac mențiunea că adresa obiectivului este trecută greșit, este strada Ludovic Daus nr. 7. Așa apare și în proiect, uitați-vă în proiectul de hotărâre, peste tot în documentație apare Ludovic Daus, dar în listă este trecut Constantin Dracsini nr.18, doar în listă, în rest este corect.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu modificarea precizată, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 26** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 105” în vederea realizării obiectivului “construire extindere*

*spațiu comercial și concesionare teren aferent* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 27** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Cornului nr. 13” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D + P + 1E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 28** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ploilor nr. 5” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 1** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de Societar de Onoare unor actori ai Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 2** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Botoșani la constituirea Clusterului Regional Inovativ de Bioeconomie Suceava – Botoșani, în calitate de membru fondator, a Actului Constitutiv și al Statutului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alexandru** – trebuie să desemneze o persoană pentru adunarea generală. Domnule Țurcanu, acceptați?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea precizată, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc).

**Punctul 3** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de finanțare al proiectului „Parc Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani” și a cheltuielilor legate de acesta* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 4** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de exercitare a competențelor Consiliului Local, reglementate de art. 36 alin. (3) lit. c) din Legea administrației publice locale, față de societățile comerciale de sub autoritatea acestuia* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, iar comisia de specialitate nr. 3 nu s-a putut pronunța (2 voturi pentru și 2 voturi împotriva).



**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – după cum am promis la o ședință anterioară, am inițiat acest proiect de hotărâre pentru a clarifica o situație care, din punct de vedere legal, unii o consideră ambiguă, personal o consider destul de clară, dar cred că trebuie să trec de părerea personală și să văd care este părerea Consiliului Local față de acest aspect. Ideea de bază este că și noi, consilierii locali, și Consiliul Local ca atare, dar și secretariatele tehnice și președinții consiliilor de administrație din cele patru societăți comerciale, suntem puși, din când în când, într-o situație, care, să spunem, crează un oarecare disconfort, când suntem 23 pe convocator, când suntem 21, când votăm 23, când votăm 21, când cei care îndeplinesc funcția de viceprimar votează, când nu votează.

Este o situație care arată un pic de inconstanță, de neconsecvență a noastră, și este o imagine pe care o transmitem în rândul cetățenilor cel puțin nefavorabilă. De aceea, ar trebui să ne asumăm cu toții acum această hotărâre, și să vedem: suntem 21 sau 23? Când se convoacă AGA, convoacă 23 sau 21? Eu apreciez că, pe legislația actuală, astăzi, când discutăm, 21 de persoane sunt cele care pot fi convocate și care pot să reprezinte, în sensul legii.

După cum știți, foarte recent, a trebuit de semnat o inițiativă prin care să se permită și primarului/viceprimarilor, să se scoată situația de incompatibilitate, și să permită reprezentarea în AGA. Mai este Camera Deputaților, care este decizională, procesul legislativ s-ar putea să întâmpine anumite dificultăți în perioada următoare, având în vedere că urmează perioada electorală, dar, inclusiv acest proiect de lege care se discută acum, nu vine decât să demonstreze, încă o dată, că atunci când au fost 23, sau când cei doi viceprimari au votat, am încălcat legea.

Pentru a preveni această situație, am inițiat acest proiect de hotărâre, și vă rog să stăm strâmb, să judecăm drept, și să aprobăm acest proiect de hotărâre, astfel cum a fost inițiat.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost respins cu 10 voturi pentru și 11 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Ovidiu Iulian Portariuc, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 5** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului municipiului Botoșani în adunarea generală a acționarilor la S.C. „NOVA APASERV” S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Ioan Brânzei) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ady Petrușcă.

**Punctul 6** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 7** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier cosmin Ionuț Andrei** – o scurtă intervenție, au stat colegii de la începutul ședinței și mă simt dator să vă aduc la cunoștință faptul că un număr de 13-14 angajați ai Teatrului de păpuși și tineret ”Vasilache” și-au exprimat intenția să își dea demisia de la această instituție ca urmare a tratamentelor la care sunt supuși, a activității de management este cel puțin defectuoasă.

În urma acestui demers, am luat hotărârea să devansăm evaluarea managerului de la Teatrul ”Vasilache”, aș vrea să îi mulțumesc doamnei Dumitrescu de la Resurse Umane pentru sprijinul în redactarea proiectului, pentru că, așa cum am promis, am încercat să vin în fața dumneavoastră, stimați colegi, cu o soluție, care sper să fie cea mai bună la momentul actual.

Am o rugămintă personală către actorii care și-au exprimat intenția de a-și da demisia, lucrurile sunt foarte clare, își caută de lucru pe la Suceava, își caută proiecte private. Ar fi, din punctul meu de vedere, o dramă pentru Teatrul ”Vasilache”, să se desființeze din cauza unei singure persoane care luptă împotriva tuturor și vă solicit sprijinul pentru susținerea acestor două proiecte prin care să evaluăm managerul de la Teatrul de Păpuși ”Vasilache”, cu ajutorul unor specialiști din țară, care să facă parte din comisie, și să sperăm că lucrurile acolo se vor îndrepta.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 8** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/soluționare a contestațiilor la Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – vă rog două propuneri pentru comisia de evaluare și două propuneri pentru soluționarea contestațiilor.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – am două propuneri: domnul Chiru Vasile și domnișoara Buiuc Andreea pentru comisia de evaluare. Îi propun pe domnul Tanasă și pe domnul Brânzei la comisia de contestații, sunteți de acord?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile domnului Cosmin Andrei, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ioan Brânzei și Mihai Gabriel Tanasă).

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, o parte din consilierii PSD au convocat o ședință pentru orele 13, pentru că dorim să desemnăm doi reprezentanți din partea Consiliului Local care să facă parte din comisia de concurs pentru ocuparea posturilor de director și director adjunct în instituțiile de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani, așa cum a spus

și domnul Oroșanu, cred, că este urgența desemnării acestor două persoane. Dacă doriți să participați la ședință, vă așteptăm cu mare drag.

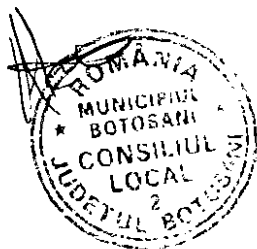
**Domnul președinte de ședință Gabriel Augustin Alecsandru** – la punctul **Diverse**, Urban Serv-ul ne-a transmis punctul de vedere *vis-a-vis* de petiția celor din piață, de la Piața Mare, dumneavoastră analizați și, într-o ședință ulterioară, luăm măsuri.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Gabriel Augustin Alecsandru – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Consilier,**

**Gabriel Augustin Alecsandru**



**SECRETAR,**

**Ioan Apostu**