

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 29 noiembrie 2017**

Prin dispoziția nr. 1527 din 21.11.2017, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 29 noiembrie 2017, ora 10⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1527 din 21.11.2017 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 31.10 și 07.11.2017.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei Heike Lindlohr.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea premierii sportivilor cu rezultate excepționale la Campionatele Mondiale și Europene de juniori I – canotaj.
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017.
6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Urban Serv SA Botoșani.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului cotizației anuale de membru al Asociației Municipiilor din România, a Municipiului Botoșani.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Botoșani, prin Consiliul Local Botoșani, în calitate de asociat – membru fondator, la Constituirea Asociației pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului ”Țara de Sus” Botoșani.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Evenimentului ”Revelion 2017-2018”.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare a circulației rutiere în municipiul Botoșani și a documentației de delegare a gestiunii, prin negociere directă către S.C. Eltrans S.A. a activității de gestionare a parcarilor dotate cu parcometre și procedurilor aplicabile vehiculelor parcate neregulamentar în municipiu și a activității de ridicare, blocare, transport, eliberare, relocare a vehiculelor staționate neregulamentar, abandonate sau fără stăpân, de pe domeniul public sau privat al municipiului.
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.76/2009 privind organizarea serviciilor de transport public local la nivelul municipiului.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2017-2018, din bugetul local al municipiului.
13. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității (CEAC) din cadrul Școlii Postliceale ”FEG Education” – Filiala Botoșani.
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului din mandatul 2014 - 2017 la Filarmonica de Stat.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Filarmonicii de Stat.
16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement pe anul 2017.
17. Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I ”AQUA Botoșani” pentru aprobarea noilor prețuri și tarife la serviciile publice de alimentare cu apă potabilă și de canalizare-epurare propuse de operatorul regional S.C. Nova Apaserv S.A.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici a unor obiective incluse în PNDL II.
19. Proiect de hotărâre pentru asigurarea finanțării de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin PNDL, pentru obiectivele de investiții propuse a fi finanțate în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, subprogramul „Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor”.
20. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 199 din 31 august 2017 privind modificarea listei bunurilor concesionate către Urban Serv SA prin contractul nr. 125771 din 20 octombrie 2005 și a actelor adiționale.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrate de S.C. Locativa S.A. – Autoritatea Electorală Permanentă .
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere a unui spațiu, proprietatea municipiului Botoșani – Punct termic Eminescu I.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de concesiune pe durata de existență a construcției – Direcția de Statistică.
25. Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
27. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației unui monument de la Asociația foștilor deținuți politici.
28. Proiect de hotărâre pentru atribuirea unor terenuri din proprietatea municipiului Botoșani în proprietatea persoanelor beneficiare a Legii nr. 341/2004, care au dobândit titlul de "Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 – Luptător Remarcat prin fapte deosebite/Luptător reținut/Luptător rănit".
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pîriului nr. 46" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M".
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Calea Națională, nr.213, CF/NC 51415.-C4, în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M".
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Victoriei, nr. 42, CF/NC 55094, în vederea realizării obiectivului "Construire imobil pentru locuință și cabinet medical și împrejmuire teren".
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – aleea Artur Enășescu nr. 5" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E și împrejmuire teren".
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Transilvaniei nr. 18" în vederea realizării obiectivului "construire imobil P+3E cu destinația de locuințe colective".
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor HCL nr. 221/28.09.2016 privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Constantin Dracsini nr. 18, CF/NC 61060" în vederea realizării obiectivului "construire P+1E și împrejmuire teren".
35. Proiect de răspuns la adresa nr. 13121/2017 a Consiliului de Administrație – SC Modern Calor SA.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, lipsind doamna consilier Silvia Carmen Diaconu, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot cererea de învoire, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu excepția punctelor nr. 18 și 19, care au fost aprobate în ședința din 24 noiembrie, și cu retragerea punctului nr. 33 de pe ordinea de zi de către inițiator, aceasta a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Ioan Brânzei – aș dori să ac o intervenție legată de stațiile de microbuze, care au geamurile sparte și așa mai departe, poate se face un inventar și se iau măsuri.

În plus, pe linia tramvaiului 101, mai ales în fața mall-ului sunt cratere, pur și simplu dacă intri cu roțile unui automobil acolo, este în pericol să ai probleme cu direcția.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – având în vedere că în viitorul apropiat vom lua în dezbatere și proiectul de buget pentru anul 2018, aș ruga compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei, Proiecte, Programe, să reanalizeze Regulamentul pentru acordarea finanțărilor nerambursabile, și, eventual, să se mai facă unele propuneri de modificare, pentru a preîntâmpina anumite probleme pe care le-am avut și am trecut în interpretarea unor acte pe care trebuie să le depună asociațiile și fundațiile, pentru a elimina echivocul care a stat la baza analizei în comisie anul trecut, și comisia comisia de contestații, deci comisia care a analizat.

Tot legat de partea de programe, proiecte cu finanțare nerambursabilă, aș propune, și iarăși ține de regulament, introducerea unei categorii speciale de proiecte pe care să le finanțăm, alături de cele două categorii pe care le avem, sport, respectiv celelalte, cultură, artă, mediu și celelalte aspecte, să fie o categorie specială pentru proiecte definitorii pentru municipiul Botoșani, respectiv proiecte pe care să le facem să devină tradiționale. Un singur exemplu dau, dar pot continua și cu altele: nu mai dăm premiul "Nicolae Iorga" de doi ani deoarece am stat sau am fost "dependenți" de o asociație care venea an de an să organizeze și am pierdut tradiție pe care o aveam. Poate, dacă stabilim, în schimb, ca și proiect de viitor pentru Botoșani, și atunci când se organizează selecția de oferte să fie special pentru premiul "Nicolae Iorga", poate reușim să reluăm tradiția, nu neapărat în aceeași formă care era și care s-a dovedit, din păcate, nefuncțională, ci, poate, sub o altă formă propusă de către un ONG.

La fel, putem gândi proiecte de viitor pentru municipiul Botoșani privind Centrul Vechi, punerea în valoare a Centrului Vechi, pornind de la siguranță și scoaterea în evidență a valorilor

din Centrul Veche, și putem să gândim un brand de ora, mă gândesc acum la "Fetele din Botoșani" care au avut un succes remarcabil. De ce nu, poate printr-un proiect definitiv al municipiului, reușim să identificăm astfel de proiecte, de propuneri de proiecte care să aducă Botoșaniului un plus de valoare, sau să îl scoatem în evidență la valoarea adevărată.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnul Oroșanu mi-a ridicat puțin mingea la fileu, fără să își propună. Referitor la Centrul Vechi, putem fi mândri că avem și trafic de droguri.

Tot spuneam că nu avem nimic în zonă, avem de toate acum, din păcate. I-a trebuit mult Poliției să constate acest lucru, când era vizibil de multe ori cu ochiul liber ce se întâmplă în acea zonă și cred că de 5 sau 6 ani tot am semnalat în ședințele de consiliu local această problemă care ne cuprinde ca un flagel, iar răspunsul nevariabil era că să îmi văd de treabă, că am eu o problemă de percepție a realității. Se pare că realitatea era cu totul alta, dar am intrat în rândul orașelor de prestigiu, dacă avem trafic de droguri în centrul orașului, este bine atunci. Sunt doar malițios, nu vorbesc ca și când aș aprecia acest lucru.

Am câteva tipuri de probleme pe care vreau să vi le prezint și care țin de calitatea de consilier local, ca și interpelări.

La Școala Nr. 6 am fost sunat de un părinte foarte supărat că sunt în luna decembrie și nu s-a stabilit orarul definitiv. Doamna Vicol, dacă s-ar putea, să interveniți dumneavoastră, sunt copiii de clasa a VIII-a care nu știu de la o zi la alta ce materie să își ia cu ei. Mi se pare o lipsă totală de instabilitate pentru copiii, pentru părinți, erau foarte supărați părinții respectivi. Mai am un părinte, nu am vorbit cu dumnealui anticipat.

O altă problemă care mi s-a ridicat de mulți cetățeni – tipul de avize pe care le emite primăria de multe ori sunt evazive, nu cuprind explicit termenul "da" sau "nu", se avizează sau nu. De exemplu, se spune că în comisia x 6 sunt pentru, 1 împotriva, sau 2. Și nu se spune clar, "da" sau "nu". Vă rog să încercați, doamna Secretar, cu Oficiul Juridic, să impuneți un tip de formulare standard în orice aviz emis de Primăria municipiului Botoșani, pentru a fi limpede pentru oricine, dacă dăm sau nu aviz, și în ce condiții, dacă are majoritate simplă, dublă, nu știu de care trebuie să fie.

Tot ne apropiem de 1 decembrie, am mai făcut această propunere și în alți ani și constat că de la an la an tot scade valoarea simbolurilor naționale, am propus ca la fiecare intrare a elevilor în școală, și nu undeva, discret, printr-un colț, sau pe unde intră doar profesorii, pentru că avem în continuare aceeași mentalitate comunistă, profesorii intră pe scara cea bună, cu covoare, și elevii intră pe undeva, toți, la grămadă, băgați pe undeva, prin spate. Acolo unde intră toți la grămadă, să punem niște catarge, în care steagul național să fie arborat și să fie de o dimensiune care să însemne ceva pentru copil și nu niște bucăți de cârpe care, dacă te uiți la ele, nu le mai vezi în vârful catargului. Am mai spus acest lucru, dar, la fel, nu s-a concretizat.

Din partea unor colegi de-ai noștri care lucrează la Poliția Locală, mi-au semnalat că au făcut niște propuneri pentru modificarea HCL nr. 202/2005 privind aprobarea orarului de funcționare pentru baruri și restaurante, am înțeles că e blocat undeva prin primărie și nu se mai

dorește să se deblocheze pentru că mulți operatori economici reclamă că sunt tracasați de anumite persoane care invocă ora târzie. Pe de altă parte, și cetățenii spun că la anumite ore, în anumite baruri și localuri, cluburi, deranjează foarte tare ambientul.

Cred că ar trebui să legiferăm printr-o hotărâre de consiliu local o oră admisă, anumite condiții, ca să fie clar pentru toată lumea, și să nu mai fie sensibil și lăsat la latitudinea fiecăruia să se interpreteze.

Tot aceeași colegi mi-au spus că v-au transmis, și am aici în copie, chiar către consiliul local, doamna Secretar, pe 09.02, către noi nu ați trimis niciodată la ordinea de zi acest subiect, de pe 09.02 este modificarea tarifelor pentru închirierea meselor din Piața Centrală și Piața Viilor.

Vă rugăm, corespondența care vine spre consiliul local, înregistrată special la consiliul local, să o puneți la mapă consilierilor, și să nu fie doar un subiect pe care îl aflăm de la altcineva.

Ca să închei, am primit un răspuns cu privire la blocul din strada Primăveri, pentru că am făcut o interpelare data trecută, și nu mai înțelegeam, că un expert spunea că se poate locui, altul nu. Am citit acum în presă că PSD-ul, prin vocea unui deputat, și a domnilor viceprimari, au rezolvat subiectul. Dacă tot au rezolvat subiectul, poate și organele abilitate ale statului să fie mai atente pe acest subiect, pentru că domnul care sponsorizează cu drag acolo tocmai vrea să "trântească" două blocuri în mijlocul orașului și bănuiesc că e o formă modernă de a face *lobby*.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei Heike Lindlohr* – este avizat favorabil de comisia de specialitate și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea premiei sportivilor cu rezultate excepționale la Campionatele Mondiale și Europene de juniori I – canotaj* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Andrei Amos, Eugen Cristian Țurcanu și Mihai Tincu.

Domnul consilier Andrei Amos – doresc să spun câteva cuvinte despre secția de canotaj a Clubului Sportiv Botoșani. Este o secție cu tradiție în Botoșani, care, de-a lungul anilor, a scris istorie. După cum cu toții cunoaștem, cele mai cunoscute nume din canotajul botoșănean care au fost selecționate, antrenate și au participat la competiții interne și internaționale sub culorile Clubul Sportiv Botoșani sunt Georgeta Damian Andronache, Simona Strâmbieschi, Adelina

Boboș Cojocariu, Ioana Crăciun Strungariu, Viviana Bejenariu, Mădălina Hegheș. Trei dintre ele sunt încă în activitatea competițională.

Iată că tradiția este dusă mai departe de o nouă generație de sportivi despre care cu siguranță vom auzi în anii viitori la competițiile internațional, campionate europene, campionate mondiale de seniori. Acești sportivi sunt proaspeții medaliați la Campionatul mondial de juniori I și Campionatul european de juniori I. Ei sunt: Maței Tabita, Ciritel Cosmina, Huc Ciprian, Baleschi Alina, Axinte Irina.

Meritul este al antrenorilor secției de canotaj, Bulie Iulia și Bulie George, care au dat dovadă de răbdare și mult profesionalism pentru a forma această nouă generație de canotori. Meritul este al sportivilor care au dat dovadă de multă muncă, seriozitate, disciplină, determinare și, iată că, într-un timp relativ scurt, numai 4-5 ani, au reușit să ajungă pe cele mai înalte trepte ale podiumului campionatele europene și campionatele mondiale.

Avem printre noi o campioană mondială, două vicecampioane mondiale și doi sportivi clasati pe locul III la campionatele mondiale. Prin performanța lor, au făcut ca numele Botoșaniului și al României să ajungă în toate colțurile lumi. Felicitări sportivilor, antrenorilor, mult succes pe viitor și să dea Dumnezeu să îi vedem la Jocurile Olimpice!

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – în numele tuturor botoșănenilor, vreau să vă mulțumesc pentru tot ceea ce faceți, să mulțumesc consiliului local că a adoptat această hotărâre astăzi, și să mă bucur de tradiția, cel puțin în această ramură de canotaj a Botoșaniului, este continuată cu mare succes de dumneavoastră. Domnul consilier Amos a făcut câteva referiri, eu nu pot să le uit pe Sana Toma și pe Elisabeta Lipa, și ele sunt, convins, mândre de voi, să vă mulțumesc în numele tuturor botoșănenilor și știu că aveți un program încărcat luna viitoare, și să facem această festivitate de premieră în momentul acesta:

Primăria municipiului Botoșani, Consiliul Local al municipiului Botoșani oferă Diplomă de excelență,

- Se acordă domnișoarei Maței Tabita, pentru rezultatele deosebite obținute în activitatea competițională, respectiv locul I și medalia de aur la Campionatul mondial de canotaj, locul I și medalia de aur la Campionatul european de canotaj, felicitări!
- Se acordă domnișoarei Baleschi Alina, pentru rezultatele deosebite obținute în activitatea competițională, respectiv locul II și medalia de argint la Campionatul mondial de canotaj, locul III și medalia de bronz la Campionatul european de canotaj, felicitări!
- Se acordă domnișoarei Ciritel Cosmina, pentru rezultatele deosebite obținute în activitatea competițională, respectiv locul III și medalia de bronz la Campionatul mondial de canotaj, locul I și medalia de aur la Campionatul european de canotaj, felicitări!
- Se acordă domnișoarei Axinte Irina, pentru rezultatele deosebite obținute în activitatea competițională, respectiv locul II și medalia de argint la Campionatul

mondial de canotaj, locul III și medalia de bronz la Campionatul european de canotaj, felicitări!

- Se acordă domnului Huc Ciprian, pentru rezultatele deosebite obținute în activitatea competițională, respectiv locul III și medalia de bronz la Campionatul mondial de canotaj, locul I și medalia de aur la Campionatul european pentru tineret de canotaj, locul II și medalia de argint la Campionatul european de canotaj – juniori, felicitări!

Nu în ultimul rând, vrem să acordăm niște diplome de excelență celor care i-au format și au grijă de ei, Diplomă de excelență, se acordă doamnei Bulie Iulia pentru rezultatele deosebite, felicitări! Diplomă de excelență, se acordă domnului Bulie George pentru rezultatele deosebite, felicitări!

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – aș vrea să vă anunț că nu particip la vot.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – avem câteva amendamente:

- la capitolul 67, Cultură, recreere și religie, din lista de investiții se propune suplimentarea cu suma de 15 mii lei la poziția 13, "amenajare Biserică "Vovidenia"",
- se diminuează creditele aprobate pentru rambursările de credite, capitolul 8.02. Transporturi, cu suma de 15 mii de lei, suplimentarea creditului la capitolul 67.02, Cultură, recreere și religie, cu aceeași sumă.

Modificările propuse vor fi incluse în anexele 1 și 2 la proiectul de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu și nu participă la vot domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Urban Serv SA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Boboc și Maricel Corneliu Maxim) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului cotizației anuale de membru al Asociației Municipiilor din România, a Municipiului Botoșani* –

este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, , nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Botoșani, prin Consiliul Local Botoșani, în calitate de asociat – membru fondator, la Constituirea Asociației pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului "Țara de Sus" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – se împuternicește doamna Florentina Gheorghită.

Doamna Florentina Gheorghită – Primarul mă împuternicește să reprezint Primăria în alcătuirea acestei organizații. După aceea, după ce va fi aprobat și va lua ființă, cu ceilalți parteneri care sunt propuși acolo, vom stabili un consiliu director, consiliu executiv și tot ceea ce trebuie. Vor veni la semnat la tribunal cei care sunt trecuți acolo. Ulterior, va exista o hotărâre de consiliu cu toți membrii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Mihai Tincu.

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Evenimentului "Revelion 2017- 2018"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare a circulației rutiere în municipiul Botoșani și a documentației de delegare a gestiunii, prin negociere directă către S.C. Eltrans S.A. a activității de gestionare a parcarilor dotate cu parcometre și procedurilor aplicabile vehiculelor parcate neregulamentar în municipiu și a activității de ridicare, blocare, transport, eliberare, relocare a vehiculelor staționate neregulamentar, abandonate sau fără stăpân, de pe domeniul public sau privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5 – cu amendamentele aferente.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă spun că municipiul Botoșani avea nevoie de acest regulament, chiar dacă s-a făcut un pic mai greu. S-a muncit mult la acest regulament, s-a luat în calcul cam tot ce era de luat din legislație, vreau să mulțumesc celor care

au întocmit regulamentul, că au luat în calcul și amendamentele venite în urma dezbaterii publice, pentru că el a fost pus pe *site*. Apreciez munca de echipă de acolo, domnul Cosmin Andrei, care a avut o contribuție hotărâtoare la întocmirea acestui regulament.

Cred, în schimb, că ar fi trebuit, poate, să fim mai atenți, să ne gândim la chestiunile pecuniare, la amenzile care se dau. Par mari, chiar dacă ele sunt făcute în așa fel încât să acopere cheltuielile societății care va prelua această operațiune. Să știți, ele par mari, dar sunt comparabile cu cele din alte județe.

O singură observație mai am, la amendament, de altfel: am amendat art. 27, lit. b, care spune "în toate parcurile publice cu plată din municipiu au acces gratuit bicicliști, autovehiculele aparținând poliției, pompierilor, jandarmilor, poliției de frontieră, ANA, serviciile de ambulanță și tot așa mai departe", vreau să completez acest amendament: "doar dacă sunt în misiune", pentru că ulterior veți observa că la art. 57, este bun amendamentul, au acces autovehiculele tuturor acestor instituții, dar dacă sunt în misiune, că altfel vor merge la piață să cumpere morcovi.

Încă o dată, mulțumesc celor care s-au implicat activ la formarea acestui regulament.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – și eu vreau să mulțumesc echipei care a lucrat la acest proiect, chiar dacă au 2-3 ani de când tot îl perfecționează, bine că s-a materializat într-un final. Vreau să transmit, așa cum spunea și domnul Primar, și cum a zis și colegul nostru, Cosmin Andrei, cu altă ocazie, sperăm să nu devină iar un factor de coerciție și de abuzuri și să nu avem bumerangul care se va întoarce împotriva noastră ca și for deliberativ în ce privește efectele pe care le va pune în practică poliția locală și Eltrans-ul.

Sperăm ca vechile practici care erau înainte, "vezi că te sun, 10 lei, du-te și blochează roata", să nu se mai întâmple la Poliția Locală acum și să avem o normalitate, pentru a descongiona traficul și pentru a disciplina cetățenii care parchează aiurea și care comit ei abuzuri împotriva celorlalți. Bine că s-a materializat și că astăzi putem vota acest proiect.

Domnul consilier Iulian Blaga – așa avea o mică paranteză, la art. 1 de la amendamente scrie în felul următor: "circulația tuturor vehiculelor, a bicicletelor – subliniez a bicicletelor –, scuterelor, mopedelor ușoare sau asimilate acestora este interzisă în parcurile și pe spațiile verzi din municipiu. Noi tindem către o societate modernă, este rușinos, în Botoșani noi nu avem piste pentru biciclete. Mai departe aici scrie: "acest lucru este permis numai pe pistele amenajate pentru biciclete și anumite parcuri".

Aici era paranteza mea, este rușinos, interzicem bicicliștilor să circule prin parcuri, peste tot, dar nu le amenajăm, nu le dăm o alternativă. În loc să facem în așa fel încât să facilităm traficul cu biciclete, să încurajăm folosirea bicicletelor, noi nu facem decât să interzicem. Asta ține de o societate așa-zis modernă în Botoșani.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – așa vrea să încurajez societatea Eltrans să facă toate diligențele, pentru că, așa cum a spus și domnul Primar, acest regulament este așteptat de

mult timp. Din păcate, colaborarea nu a început cu dreptul, eu așa am simțit din adresele pe care le-am primit de la dumnealor, și am simțit o lipsă de deschidere pentru o activitate care este aducătoare de venituri pentru această societate care nu o duce foarte bine, iar dacă licitația s-ar fi desfășurat pentru operatorii economici privați, eu sunt convins că ar fi fost o concurență extraordinară, iar cei care, iată, cu prevederile legale, pot primi pe tavă această activitate, nu par foarte încântați să o preia, și vreau să atrag de la început atenția să aibă determinarea, pentru că sunt două componente care ne interesează: o dată, traficul rutier foarte aglomerat, care crește cu 100 de mașini pe zi, sau aproximativ 100 de mașini pe zi în această perioadă în municipiul Botoșani și trebuie rezolvată problema congestiilor, și, în al doilea rând, situația financiară pentru care v-ați plâns de nenumărate ori și subvenția a tot fost crescută pentru călători. Iată, acum aveți o activitate, domnule director, care poate să vă ajute, și vă rog să o gestionați corespunzător.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – azi e ziua felicitărilor, deci felicitări celor care au lucrat la acest regulament, am citit și fundamentarea bugetului, astfel încât Eltrans-ul să aibă acoperire pentru această activitate și, dacă nu vor câștiga ceva din această activitate, cel puțin să nu piardă. Am văzut că baza fundamentării stă în faptul că se va pune accent pe blocare atunci când se încalcă o regulă, și nicidecum pe ridicare și transport, acestea fiind excepțiile doar în situațiile speciale.

În schimb, și la cererea mai multor cetățeni cu care am discutat aș propune, totuși, o reducere a tarifului de ridicare și transport. Aceste două tarife, în general, sau în 99% din cazuri, vor merge împreună, de obicei se ridică și se transportă, rareori se întâmplă să fie doar ridicare și în momentul ridicării să apară proprietarul mașinii și să nu mai plătească transportul, 250 de lei pentru fiecare din aceste acțiuni, ridicare, respectiv transport, la care se adaugă blocare inițială, la care se adaugă, după aceea, și "găzduirea" și toate celelalte, duc la un tarif de aproximativ 700 de lei.

Propunerea de amendament, pe cele două tarife, respectiv ridicare, respectiv transport, este ca în loc de 250 de lei să fie 150 de lei, ducând la un cost total de aproximativ 500 de lei pentru operațiune cu totul.

Nu vreau să fie interpretată ca o chestie demagogică, nu afectează bugetul total foarte mult, pentru că situațiile sunt rare, dar să găsim, totuși, o sumă, zic eu, să fie rezonabilă pentru municipiul Botoșani, știu că e vorba doar de cei nedisciplinați, dar, chiar și în acest caz, trebuie să existe un echilibru între tarif și posibilitatea botoșănenilor.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – acum vom vota acest proiect cu amendamentele formulate de către colegi.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului viceprimar, completat de domnul Primar în ședință.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vă reamintesc că avem până acum nhotărâri de consiliu respinse de Prefectură pentru că nu suntem capabili să le punem legali pe note, și chiar nu merită pentru cât s-a muncit la acest regulament. Regulamentul nostru spune clar, negru pe alb, că se votează hotărârea propusă în formă inițială, și, ulterior, amendamentele.

Dacă vrem să fim înțelepți, respingem forma inițială, votăm amendamentele și, ulterior, forma cu amendamente, ca să facem totul până la capăt.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 4 voturi pentru, 14 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Maricel Corneliu Maxim, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Mihai Gabriel Tanasă) și 3 abțineri (domnii consilieri Ioan Brânzei, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind supus la vot amendamentul domnului viceprimar, completat de domnul Primar, în misiune, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Domnul consilier Iulian Blaga – propun următorul amendament: "bicicliștii au voie să circule și prin parcuri".

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am avut o serie de decizii pe care le-am luat în comisia de sistematizare împreună cu Poliția Municipală, nu că așa am vrut noi, unde s-au interzis anumite tronsoane pentru bicicliști, pentru că au existat accidente, chiar mortale, dacă îmi aduc bine aminte. Parcuri, alei pietonale.

Reglementarea aceasta pe care o doriți dumneavoastră pește tot, cu permisiunea bicicliștilor, s-ar putea să nu fie în concordanță cu alte puncte de vedere ale organelor abilitate care au solicitat acest lucru în urma unor statistici pe care le-au avut. Deci nu aș reglementa pentru absolut toate parcurile, absolut toate aleile pietonale, prin acest regulament. Aș lăsa situațiile să fie decise punctual, e părerea mea.

Domnișoara consilier Andreea Buiuc – și eu aș vrea să îl susțin pe colegul meu, domnul Blaga, pentru că, în contextul în care nu există niciun spațiu amenajat pentru sport și bicicliști, în mod special, nu cred că trebuie să li se interzică. Nu știu, cred că trebuie analizată mai concret situația. Dacă vrei să mergi cu bicicleta, pe unde mergi? Și cei care sunt disciplinați pe unde ar trebui să meargă cu bicicleta? Să plece la Suceava. la munte?

Domnul consilier Iulian Blaga - voi reformula, pentru Parcul Mihai Eminescu, aș dori ca bicicliștii să aibă accesul liber.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu cred că art. 1 este într-o formă corectă, și vă voi spune de ce, pentru că art. 1 se finalizează în modul următor: ”cu excepția zonelor în care acest lucru este permis pentru bicicliști, respectiv pe piste amenajate pentru biciclete și anumite parcuri”. Eu zic că acest art. 1 trebuie doar completat de noi, să spunem unde au voie și unde nu au voie, articolul este bine formulat.

Ceea ce vreau să vă spun este că de vreo 3 ori am aprobat PMUD-ul, Planul de Mobilitate Urbană Durabilă, ne-am luat în calcul să construim, pe fonduri europene, undeva la 15 km de piste de biciclete, să legăm ceea ce avem acum, nu există o continuitate, dar a da drumul în Parcul Mihai Eminescu, unde sunt foarte mulți copii mici, cărucioare, închipuiți-vă o zi de vară în Parcul Eminescu și, dintr-o dată, apar 20 de bicicliști, care, poate, nu sunt foarte atenți și se întâmplă accidente.

Le putem stabili un traseu și o rută în parc, făcând acea pistă de biciclete. Le stabilim traseul, le tragem linia, le facem un areal, nu peste tot vor merge în Parcul ”Mihai Eminescu”, cu bicicleta, și peste pod, și în rondoul central. Să intre în Parcul ”Mihai Eminescu”, și o să stabilim acest traseu. Noi la art. 1 trebuie să venim exact cu locațiile în care este permis accesul bicicletelor, eventual cu semne de circulație, putem avea semne cu interzis accesul bicicliștilor sau să indicăm pista specială a dumnealor tot printr-un semn.

Spun că această variantă este bună, doar trebuie să clarificăm la art. 1, ulterior, acum nu suntem pregătiți pentru asta, cu niște locații unde au voie bicicliștii.

Domnul consilier Marian Murariu – cred că ar trebui să fim foarte atenți asupra a ceea ce votăm, susțin ideea colegului meu Cosmin Andrei de a stabili punctual unde au voie bicicletele și unde nu și vreau să vă spun că acum două veri am fost martor în Parcul ”Mihai Eminescu” la un accident, când un biciclist venit în viteză a lovit din plin un copilăș și l-a umplut de sânge, deci trebuie să fim foarte atenți ce facem.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – încă un aspect aș vrea să vă transmit: în urma aprobării acestui regulament, a hotărârii de consiliu local, cu sau fără amendamente, trebuie să mai cerem o dată, adică doar dacă sunt amendamente, și iată că sunt, trebuie să mai cerem o dată avizul Poliției Rutiere. Niște reglementări care nu sunt în acord cu viziunea dumnealor ar putea bloca acest regulament, să îl întoarcă în consiliul local și să mai stăm încă o perioadă foarte lungă de timp. Să aveți în vedere că trebuie să mai cerem o dată avizul Poliției Rutiere, pe care l-am obținut destul de greu, pentru că au fost foarte multe discuții.

Domnul consilier Iulian Blaga – eu voi retrage amendamentul meu în speranța că se va reglementa foarte clar locurile în care au acces bicicliștii și traseele de urmat. Vreau, în schimb, să trag un semnal de alarmă, să ținem cont că acolo este un loc în care toată lumea trebuie să se simtă bine, în spațiile amenajate în parcuri. Oamenii vin acolo, ar trebui să scoatem toate panourile astea cu ”călcatul ierbii interzis”, cu tot felul de prostii de acest gen, ne întoarcem în

epoca de pe vremea lui Ceaușescu. Deci, vă rog, țineți cont că oamenii merg în parcuri să se simtă bine, da? Cum vom face diferența noi între un copil de 3 ani pe bicicletă și un adult de 17-18 ani? Da, după înălțime? Vreau să fie foarte bine reglementată.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – achiesez la subiectul ridicat de către colegul nostru Iulian Blaga, și, într-adevăr, copiii mici care au bicicletă ne facem că nu îi vedem, dar bănuiesc că e negru pe alb, cu bicicleta este interzis în parcuri, și, pe de altă parte, domnul Cosmin Andrei, fără să vrea, mi-a deschis iar un subiect mai vechi, cu Poliția Rutieră, că nu reușim să facem foarte multe lucruri, că domnul de la Poliția Rutieră, este un domn comisar-șef, pe care ar trebui să îl punem un soi de viceprimar onorific, măcar să vină să decidă el, sau chiar când pleacă Primarul, să îl lăsăm în locul lui, nu ne lasă să schimbăm un gard, nu ne lasă să facem cutare, că tot timpul domnul X nu este de acord.

Dacă domnul este atât de capabil și nu ne putem lipsi de competențele lui, că el nu ne lasă să facem anumite lucruri, și vorbesc foarte serios, comisarul-șef de la Biroul Rutier din municipiul Botoșani, de multe ori excede competențe pe care le are și ne interzice. În fond, noi, ca și Consiliu Local, ne asumăm ceea ce facem aici. Cred că îi dăm prea multă importanță acestui domn și aici revin, undeva trebuie până la un anumit gabarit sau o anumită vârstă.

Dar eu zic ca astăzi să dăm drumul la acest regulament, oricum Eltrans-ul are termen 6 luni să vină cu orice propunere de îmbunătățire a activității, și numai bine în acest 6 luni avem timp să ne așezăm, sedimentăm gândurile, și vedem ce consecință produce ceea ce am votat astăzi.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – la tariful pentru ridicare, respectiv pentru transport, 150 de lei în loc de 250 de lei, deci ridicare și transport.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aceste tarife au fost fundamentate de către noi și am ajuns la această valoare de 250 de lei, propunerea Eltrans a fost de 390 de lei pentru ridicare și 390 de lei pentru transport, deci ajungeam la 780 de lei pentru o mașină ridicată. Nu știu dacă aceste tarife trebuie să aibă un aspect coercitiv asupra celor care greșesc, pentru că sunt deja o dată pedepsiți de către poliție prin aplicarea sancțiunilor și nu trebuie să facem acest lucru prin taxele de ridicare și de transport, dar așa a reieșit din fundamentarea de cost care presupune angajarea unor oameni care au niște salarii, niște utilaje de plătit, amortizarea și am ajuns la acest tarif.

O diminuare atât de agresivă s-ar putea să dea peste cap activitatea Eltrans, care cred că abia așteaptă să spună că nu poate, că ați făcut dumneavoastră amendament și nu mai ridică mașini, nu aș vrea să ajungem acolo.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – eu vreau să zic, *vis-a-vis* de fundamentarea tarifului, ce număr de mașini pe zi a fost luat în calcul că vor fi ridicate? Aici contează. Am văzut că ați stabilit intervale orare pentru agenți economici pentru aprovizionare.

Stabilind intervale orare, am văzut că este dimineața de la 7 la 10, într-adevăr, foarte multe produse cu care se aprovizionează agenții economici sunt perisabile și trebuie duse dimineața, nu pot fi duse seara. Dar avem o perioadă, de la 7.30 la 8.30 în care orașul este foarte aglomerat, pot spune chiar blocat. Atunci și mașinile de aprovizionare vor aglomera orașul, pentru că nu au toată ziua la dispoziție să aprovizioneze, au doar două intervale, și atunci avem o oră în care avem o problemă suplimentară *vis-a-vis* de problema pe care o aveam, că merge lumea la școală și duc copiii la școală și la grădiniță, merge lumea la serviciu.

Aș mai vrea să întreb ce înseamnă tarif de relocare și când se aplică, am văzut aici 100 de lei de autovehicul și în ce condiții se aplică acest tarif de relocare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cred că ar fi trebuit să vă dea un răspuns domnul Primar în ceea ce privește orarul pentru aprovizionare, a, deci nu știți dumneavoastră, restul colegilor știu.

Relocarea se referă la autovehiculele care trebuiesc mutate în situații de urgență. Dacă asfaltăm o stradă și am rămas cu o singură mașină, o luăm și o mutăm pe o rază de 100 de metri, fără costuri suplimentare pentru cel care a lăsat-o acolo, pentru că nu avem prevedere legală. Dacă intervin pompierii și sunt obturați în accesul lor de către un autoturism, apelează la Eltrans care mută această mașină pe o rază de 100 de metri, o depozitează în alt loc și noi plătim acest tarif. Sunt situații cu totul și cu totul excepționale, nu plătește beneficiarul, dar cu care ne-am confruntat de-a lungul timpului pentru că nu am putut elibera parcări, nu am putut interveni în situații de urgență. Asta înseamnă relocare în viziunea noastră.

Domnul director Victor Ivănescu – domnilor consilieri, unii dintre dumneavoastră ați participat la dezbaterile publice și ați făcut aici suficientă dezbateră pe acest proiect. Nu s-a pus niciodată problema ca Eltrans să nu preia acest serviciu, noi doar am spus că preluăm acest serviciu în stare de funcționare, în sensul în care parcometrele, având 5 ani de când nu funcționează, vă dați seama, mecanismul, bateriile, vor trebui înlocuite, autoutilitara, la fel, să fie în stare de funcționare, adică utilajul să funcționeze, mașina, la fel, să funcționeze.

Astea erau ca și condiții, ca să spun așa. Referitor la tarif, tariful l-am fundamentat exact după studiul de oportunitate, după structura de personal și după intervalul orar propus pentru a taxa parcările cu plată.

În acel tarif nu am prevăzut dezăpezirea, nu am prevăzut curățenia în parcări, nu am prevăzut, de asemenea, marcajul, care, înțeleg, prin regulament, că intră tot în sarcina noastră. tarifele au fost fundamentate la prețul și la salariul minim pe economie de astăzi, de fapt, de la 1450 de lei, la de 1 ianuarie, salariul minim pe economie va fi 1900 de lei, tariful fundamentat în studiul de oportunitate este de 730 lei, este similar cu cel care a fost acum 7 ani.

Dacă mai reduceți și din tariful de 250 de lei, vă dați seama că pornim cu o pierdere din start pe acest serviciu, plus cheltuielile pentru punerea în funcțiune și pentru demararea acestui serviciu, care implică amenajarea unui spațiu, camere video, aparat foto, dispecerat. Sunt atâtea cheltuieli pe care le suportăm noi pentru demararea acestui serviciu.

Voiam să vă mai atrag atenția la o chestiune pe care noi am ridicat-o în dezbateră publică, redevența. Inițial, în proiect era prinsă de 10%, acum am văzut în proiect 20%. Cred că ar trebui să rămână 10% măcar pentru perioada de început, să vedem cum demarăm serviciul.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – mai aveam o întrebare: am văzut în proiect că dă posibilitatea operatorului să achiziționeze utiliaj pentru ridicat autoturisme. Din câte știu eu, Consiliul Local a votat o dată și a achiziționat utilajul de ridicat autoturisme de la firma care se ocupa de ridicat mașini, nu putem să dăm acel utilaj, de ce trebuie să achiziționeze altul?

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – tariful este fundamentat și trebuie să fim corecți: ori avem un număr absolut restrâns de ridicări și transport, situațiile excepționale, și atunci diferența de tarif nu influențează bugetul absolut deloc, dar la partea de blocare avem 560 pe an pentru fundamentarea bugetului, se aplică 1,5 pe zi la blocare. Dați-mi voie să spun că, cu siguranță aici vor fi depășiri, haideți să fim realiști, o mașină blocată pe zi sau mai puțin de 2 mașini blocate pe zi este o fundamentare, dacă vreți, sub realitatea care va fi. Și atunci categoric vor exista creșteri la veniturile din blocare, adică eu sunt ferm convins că vor fi 5-6 blocări pe zi fără discuție și să rămână, într-adevăr, situația excepțională, cea cu ridicarea și cu transportul.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să le răspund colegilor, domnule Alecsandru, acolo, așa cum ați citit dumneavoastră, scrie că Eltrans "poate" să își cumpere o mașină, deci dacă vor, pot să își mai cumpere una, au una pe care le-o transmitem noi, dacă, în timp, mai doresc să își mai achiziționeze încă o autoutilitară, ca să poată, ăsta era sensul.

Legat de fundamentare, cred că a fost un pic nerealistă fundamentarea Eltrans, vă dau un exemplu, la cheltuieli de telefon, au trecut suma de 3506 lei. nu cred că erau necesare, de asta am decis să păstrăm tariful de 250 lei, care e mai aproape de realitate, în concordanță cu numărul de mașini ridicate și susțin acest tarif în continuare, de 250 lei, pe care l-am dezbătut cu mulți colegi și în dezbateră publică a fost pus în discuție.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Oroșanu, acesta este respins cu 6 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Gabriel Tanasă) și 8 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Cătălin Boboc, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei, Ștefan Mihai, Paul Octav, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu cu amendamentul aprobat, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru) și 2 abțineri (domnii consilieri Ady Petrușcă și Marius Leonardo Oroșanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.76/2009 privind organizarea serviciilor de transport public local la nivelul municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2017-2018, din bugetul local al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Laurențiu Maftei – ieri am participat la consiliul de administrație al Școlii nr. 11, împreună cu domnii consilieri Botezatu și Boboc și unul din punctele de pe ordinea de zi a fost aprobarea bursei pentru anul școlar 2017-2018 prezentat de doamna director Filip. Inițial, pentru bursele de merit, ei au cerut consiliului local un număr de 38 de burse, iar consiliul local a aprobat 13. Acum, consiliul de administrație de acolo s-a confruntat cu o problemă în sensul că sunt doi elevi care au aceeași medie, 9.79 și solicită consiliului local, dacă se poate, să aprobăm încă o bursă pentru cel de-al 14-lea elev. Acesta ar fi amendamentul, pentru a nu exista discriminare.

Domnul consilier Paul Octav – aș vrea să atrag atenția că bursele de merit, față de anul trecut, au crescut cu 50 de burse, cam 20% procentual, și mă uitam că la anumite unități de învățământ, de exemplu la Colegiul Economic, performanța a crescut și remarc același număr de burse de merit, 20, deși știu că au solicitat 27. Dacă tot am suplimentat cu 20%, poate ar fi fost bine să se regăsească această suplimentare și la alte unități de învățământ.

Domnul consilier Daniel Botezatu – vreau să mulțumesc executivului primăriei pentru că într-o perioadă destul de rea din punct de vedere financiar s-a suplimentat acest număr de burse. Fac totuși o remarcă, există, totuși, o inechitate, zic eu, nu e din vina noastră, e din vina legiuitorului, Liceul Sportiv, din totalul de 144 burse de performanță primește 80. Liceul Sportiv e mai mult decât restul de 24 de unități de învățământ.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Maftei, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – iar schimbați procedurile? Mai întâi se votează în formă inițială, avem un secretar al municipiului, care dumneaei ar trebui să vegheze. Faceți cum vreți. Stimați colegi, avem un regulament, trebuie să îl respectăm, altfel toate hotărârile sunt lovite de nulitate. Dar trebuie să modificăm regulamentul consiliului local.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – domnule Octav, mai aveți un amendament, câte burse doriți?

Domnul consilier Paul Octav – eu am solicitat să se mărească cu 20%. 4 burse în plus la Colegiul economic, 24 în total.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur - avem două lucruri, avem o procedură care să coincidă cu ce am făcut până acum, cum am votat la hotărârea trecută, așa ar trebui să votăm și acum, ca și procedură. Este un caz special cel ridicat de domnul consilier Maftei, pentru că nu ne-am închipuit că vor exista doi fix cu aceeași medie și sunt ultimii doi. Drept urmare, ați fost de acord cu acest amendament. A merge mai departe și a spune că mai dăm 3 acolo, 6 acolo, 8 acolo și așa mai departe, nu este de unde. Vom găsi o variantă pentru acea unică bursă pe care ați aprobat-o și dumneavoastră ați votat amendamentul. Nu cred că este o problemă acum, să ne întoarcem la hotărârea trecută și cum am stabilit la hotărârea 10, așa să procedăm și acum.

Până la urma urmei, în forma inițială, pe urmă amendamentul domnului Maftei, și, după aia, încă o dată per ansamblu, și am închis problema, și vom stabili ca și procedură, ulterior, să mergem în formula de astăzi.

Domnul consilier Paul Octav – problema aceasta și anul trecut am avut-o. Pe viitor, ar trebui să scăpăm de situația aceasta. Mie mi-a sărit în ochi, când am văzut că a crescut cu 20% numărul de burse și la anumite unități nu s-a modificat numărul, același număr de vreo 3 ani de zile, sigur că oamenii își pun întrebări. Și atunci poate, pe viitor, ar trebui să găsim niște criterii mult mai obiective, mult mai solide, de acordare a acestor burse, Repet, Colegiul Economic este în top III.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acest a fost respins cu 1 vot pentru, 15 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Marius Leonardo Oroșanu și Mihai Gabriel Tanasă) și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Călin George Bosovici, Ioan Brânzei și Paul Octav și Ady Petrușcă) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Maftei, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Octav) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității (CEAC) din cadrul Școlii Postliceale "FEG Education" – Filiala Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Daniela Vicol – îl propun pe colegul meu, domnul Maftai.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea doamnei Vicol, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului din mandatul 2014-2017 la Filarmonica de Stat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Filarmonicii de Stat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur - m-aș fi bucurat să fie domnul director de față, să-l și felicităm, dacă a luat nota 10, dar să îl rog pe viitor să fie foarte atent, dumnevoastră veți vota, să fie foarte atent când face aceste propuneri, pentru că, de fapt, propunerile în sine nu înseamnă decât să face niște șefi de partidă care vor lua salarii mai mari, și atunci, la buget, vor veni să ne ceară mai mulți bani la salariu, pentru că asta e legea. Să ne fi spus de ce trebuie atâtea partide.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – și eu voiam să îl felicit pe domnul manager, dar, dacă nu este, voiam să vă prezint o mică problemă. Situație plăcută pe care am întâlnit-o acolo, sunt în consiliul administrativ al Filarmonicii pe care mi-a prezentat-o domnul manager, au fost contactați de către o firmă de la Rădăuți, care activează într-un anumit domeniu de producție a unor produse și nu de confecții, fac acoperișuri, fiind plăcut surprinși de activitatea filarmonicii noastre și a spectacolelor pe care le susțin în diferite orașe din județul Suceava, patronul companiei de acolo a sponsorizat cu aproximativ 10.000 euro toată ținuta de scenă a filarmonicii noastre, în drept de apreciere pentru munca depusă și, atunci când domnul

manager a vrut să îi trimită o invitație, două la un spectacol, au refuzat, au spus că ei când vin la Suceava la spectacole, își plătesc bilete, și nu au nevoie de nicio invitație, ci o fac pentru a susține o instituție de cultură. Iată că mai sunt și gesturi de normalitate în țara noastră. Felicitări pentru colectivul de la Filarmonică!

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement pe anul 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să îl întreb pe domnul director ce face cu acești oameni, de unde sunt luați, unde sunt mutați? De ce nu îi luați de la Cornișa și îi luați de la serviciul dumneavoastră? Am citit în presă că aveți salvamari la patinoar, vă certați cu directorul de la Sala Polivalentă, ce faceți, de ce nu luați acei oameni care stau degeaba și de ce îi mutați în altă parte? Dați-ne câteva explicații, pentru că planează niște semne de întrebare cu Direcția și cu Cornișa.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu există director la Sala Polivalentă, doar dumnealui v-a creat senzația asta, administrator doar. Acești salariați pe care i-am luat eu lucrău acolo, numai că erau în subordinea Serviciului Contabilitate. S-a observat în timp că nu reușesc să fie coordonați și controlați periodic de cei din Serviciul Contabilitate și au trecut în cadrul serviciului care administrează Sala Polivalentă. Am fi luat de la Cornișa casieri, dar nu avem, pentru că nu am angajat. Salvamari am luat pentru că trebuia să îi autorizăm și să îi pregătim, și așa a fost o adevărată provocare să reușim să facem acest lucru și, dacă ați citit presa, ați fi observat că am încercat să facem de vreo 3-4 ori să facem lucrul acesta, dar nu vreau să intru în polemică cu dumneavoastră.

I-am luat pentru că ei oricum lucrău acolo, numai că erau subordonați altui serviciu și pentru un mai bun control al lor și gestionare a activității lor, au fost transferați în acest serviciu. așa și cu cei doi șoferi, nu e nicio enigmă, sunt angajați, e o chestiune administrativă să îi mutăm dintr-o parte în alta, intern, cu același salariu, cu aceeași fișă a postului, nu le facem nimic altceva.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Ady Petrușcă) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I "AQUA*

Botoșani” pentru aprobarea noilor prețuri și tarife la serviciile publice de alimentare cu apă potabilă și de canalizare-epurare propuse de operatorul regional S.C. Nova Apaserv S.A. – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, este propus domnul viceprimar Marian Murariu și înlocuitor domnul viceprimar Cosmin Andrei

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu am știut dacă să mai lăs această hotărâre pe ordinea de zi sau nu pentru că, după votul din Consiliul Județean, pornind de acolo, noi facem, de fapt, același lucru, dăm mandat domnului viceprimar Murariu, pe care l-am dat de la început pentru prezența lui în ADI-ul de la apă. De fapt, noi votăm acum că suntem de acord cu această creștere a prețului la apă cu 0,15 lei/mc care chiar nu pare mult, este și face parte din acel grafic de creștere pe care îl au cei de la ApaGrup, dar votul nostru de aici, dacă este nu, nu este votul Consiliului Județean, care este acționar acolo.

Reprezentantul se duce cu mandat, că de fapt noi asta aprobăm, reprezentantul era desemnat, noi asta aprobăm: dacă dăm mandat reprezentantului de acolo și suntem de acord cu această creștere de 0,15 lei/mc la apă și 0,19 lei/mc la partea de canalizare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Boboc și Marius Leonardo Oroșanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai și Marian Murariu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici a unor obiective incluse în PNDL II* – aprobat în ședința consiliului local din 24 noiembrie 2017.

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru asigurarea finanțării de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin PNDL, pentru obiectivele de investiții propuse a fi finanțate în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, subprogramul „Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor”* – aprobat în ședința consiliului local din 24 noiembrie 2017.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 199 din 31 august 2017 privind modificarea listei bunurilor concesionate către Urban Serv SA prin contractul nr. 125771 din 20 octombrie 2005 și a actelor adiționale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și*

administrare de S.C. Locativa S.A. – Autoritatea Electorală Permanentă – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere a unui spațiu, proprietatea municipiului Botoșani – Punct termic Eminescu 1* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marian Murariu - aș dori să propun un amendament la acest proiect de hotărâre, în sensul prelungirii contractelor de concesiune cu 3 ani de la 1 an. Prin raportul de specialitate se propune prelungirea cu un an și, prin amendament, propun prelungirea acestor contracte de concesiune cu 3 ani.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – înțeleg că este vorba despre niște garaje. Am discutat într-o ședință, acum câteva luni, în care am spus că poate identificăm niște surse de finanțare, poate identificăm dezvoltarea zonelor respective și să reușim să intrăm pe aceste terenuri. Dacă dumneavoastră le puneți pe 3 ani, nu vom face nimic.

Hai deți să încercăm să fim puțin lucizi și să nu ne lăsăm pradă anumitor presiuni, pentru că interesele municipiului sunt deasupra a cele 10 garaje care pun pariu că jumătate dintre ele, sau poate chiar mai mult, sunt magazii și puțini își parchează acolo mașina. Chiar dacă își parchează mașina, noi poate dezvoltăm, avem nevoie de terenuri, nu reușim să facem nimic, și tot dăm un pas în spate că sunt aceste garaje care țin 10 mașina și care ar mai încăpea într-o parcare făcută în respectivul loc poate 25 de locuri.

Domnul consilier Marian Murariu – am verificat amplasamentele acestor garaje și nu sunt în zone în care s-ar putea dezvolta asemenea parcări, despre care vorbiți. În al doilea rând, sunt președintele comisiei de prelungire a contractelor de concesiune și avem foarte multe probleme. Domnul Blaga, colegul de comisie, poate să confirme acest lucru. Avem foarte multe probleme cu cetățenii atunci când propunem prelungirea contractelor cu 1 an. Practic, îi punem pe drumuri foarte des și cetățenii sunt nemulțumiți, și, repet, am verificat aceste amplasamente, nu sunt în zone în care s-ar putea dezvolta parcări supraterane sau subterane.

Domnul consilier Ștefan Mihai – și eu fac parte din comisia în care este președinte domnul viceprimar, e adevărat, avem foste multe probleme și ne-am ridicat în cap pe unii, dar

acum stau și mă gândesc dacă la ceilalți le-am dat câte un an, venim acum și le dăm la 10 cu 3 ani, nu ni-i ridicăm în cap pe ceilalți cărora le-am prelungit cu un an? Știți că am avut probleme, nu știu, eu în principiu sunt de acord, dar ne asumăm o responsabilitate, s-ar putea ca ceilalți să ne dea în judecată: de ce așa și de ce nu așa.

Ar trebui să fie ceva de compromis, sau să începem cu 2018, sau la terminarea contractului de 1 an a celorlalți. Domnul viceprimar are foarte mare dreptate, e și domnul Amos acolo, e o problemă spinoasă, din start s-a greșit că s-a mers cu un an.

Domnul Iulius Sebastian Gherase, consilier juridic Serviciul Patrimoniu – până în luna august s-a prelungit pe 3 ani, în aceeași baterie de garaje există probleme, pentru că ați prelungit la vecinul cu 3 ani, iar după vine persoana și întreabă de ce mie îmi prelungiți cu un an? Cum justificați? Nu se justifică, nu aplicați tratament egal: un vecin are pe un an, celălalt are pe 3 ani. Majoritatea sunt pe 3 ani.

Domnul consilier Marian Murariu – această propunere de prelungire a contractelor de concesiune cu un an vine din partea domnului arhitect-șef, care mi-a propus o modificare de regulament. Nici până acum acest regulament nu a fost modificat. Va trece un an, regulamentul nu va fi modificat nici atunci, îl rog și pe domnul arhitect-șef să acționeze mai repede, să nu mai tergiverseze lucrurile și să nu ne mai pună în situații delicate, pentru că avem neplăceri din partea cetățenilor, și l-aș invita o dată la ședințele de prelungire a contractelor de concesiune să vadă și dumnealui cu ce ne confruntăm.

Domnul arhitect șef Dan Sandu – cred că într-un Consiliu Local, atunci când observi că ai greșit, poți să îți modifice modul de acțiune. Dacă am acționat prost până într-o anumită lună cu 3 ani, nu înseamnă că de acum încolo trebuie să mergem tot prost. Asta este logica mea, ceea ce nu înseamnă că asta trebuie să fie și logica Consiliului Local. În orice baterie de garaje, dacă le-aș desființa, aș crește numărul de parcări cu 25-30%, ceea ce înseamnă că un astfel de program dacă se naște, dacă durata de concesiune este prea lungă sau în contractul de concesiune nu există o clauză ca, în decurs de un an să pot desființa un garaj. De ce un an? Pentru că într-un an se creează programe, deci are o logică.

Astăzi, când nu avem pregătită o hotărâre de consiliu cu o clauză suplimentară la aceste concesiuni pentru garaje de desființare fără despăgubiri, orice prelungire cu o lună este puțin periculoasă.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să știu, să ne spună colegii de la Programe, dacă există, dacă sunt demarate proceduri pentru a înființa parcări supraterane sau subterane de anvergură în Botoșani, adică să nu cumva să vorbim despre pielea ursului din pădure.

Domnul consilier Iulian Blaga – aș ruga colegii de la Patrimoniul să specifică dacă în contractul de concesiune există o prevedere legală prin care contractul poate înceta pentru cauză de utilitate publică.

Domnul Iulius Sebastian Gherase, consilier juridic Serviciul Patrimoniul – da, dacă este clauză specială, în cazul în care interesul local sau național o impune, dar acest interes trebuie să fie actual, nu că se va face, se vor face. Practic, dintr-un an, patru luni le pierdem cu contribuabilii, cereri, hotărâri de consiliu local, aviz de legalitate de la Prefectură, cheamă înapoi persoana la ședința de negociere, cel puțin nu se justifică patru luni dintr-un an, următorul an îl chemi iarăși pentru aceeași chestiune.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu am o scurtă întrebare, și poate ar trebui să ne dea de gândit la toți cei care ne aflăm la această masă. Eu nu conduc cu atenție, dar stau și mă gândesc la logica lucrurilor: astăzi am aprobat un Regulament care vizează blocarea și ridicarea mașinilor. În același timp, știm că în ultimii ani au intrat foarte multe mașini, având în vedere prețul lor scăzut. Și, în același timp, avem baterii de garaje pe care s-ar putea face, așa cum spunea și domnul arhitect, cu până la 25% mai multe locuri de parcare.

Ideea este că trebuie să vină de la Patrimoniul, eventual, sau, de ce nu, de la toți, o strategie pe această zonă, să știm exact ce construim: dăm drumul la parcări și atunci garajele dintr-o anumită zonă au plecat și, prin fonduri proprii, facem parcări supraterane, fiindcă, atenție, oamenii vor fi foarte nemulțumiți: mașini multe, locuri de parcare puține, garaje care sunt rămase din perioadele vechi și folosite pentru cu totul alt scop, având în vedere că mulți își țin mașinile afară, din cei care au garaje.

De asta zic, că dumneavoastră, ca viceprimar, ar trebui să gândiți o strategie pe zonă, fiindcă vă aparține, e domeniul dumneavoastră de activitate, și să veniți către consiliul local cu o propunere. Dacă nu, și noi, consilierii locali, chiar, colegul meu spune foarte bine, pe lichidarea acestor garaje. Fiindcă sunt și inestetice, ocupă și foarte mult loc, și trebuie să creăm condiții de parcare pentru mașinile care au intrat în ultimii ani în Botoșani.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – ne-am obișnuit să prelungim un an sau trei ani, dacă se discută despre o strategie pentru a merge spre "lichidarea" acestor garaje, poate ar trebui să luăm în calcul și prelungirea până la o dată anume precizată, deci nu neapărat pe un an, pentru că, dacă peste trei luni îmi vine colegul de garaj care are, și îi dăm tot un an, niciodată nu vom ajunge la un punct zero în care să spunem că am lichidat tot.

Și atunci, mergem pe strategii, prelungim până la 1 mai 2019, să spunem. Toate care îmi vin în perioada asta pe bateria respectivă și dacă există și dacă există această strategie, știm că le prelungim până la 1 mai 2019, intrăm în 2018 cu proiectul de buget, având în vedere ceea ce vrem să facem pe investiția respectivă, și știm că de la 1 mai putem să lucrăm și să facem ceva concret acolo, deci nu neapărat să mergem pe un an sau trei sau doi, nu contează cât, ci să

mergem până la o dată fixă, fie că o facem acum, și începem acum cu o dată fixă, fie că de data viitoare, sau din anul 2018 să pornim cu această nouă idee de stabilire a termenului limită.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – domnilor consilieri, într-adevăr, a fost această idee, am auzit-o, cum și când dărâmăm garajele și să facem parcări, dacă există o strategie sau nu. În cursul zilei de astăzi veți primi cu toții pe e-mail-urile personale un material întocmit de Serviciul Patrimoniu și Oficiul Juridic care ne spune că este – dacă nu foarte greu – aproape imposibil, să purcedem la dărâmarea acestor garaje. După ce îl veți citi dumneavoastră, fiecare în parte, și astăzi veți primi acest material, vom hotărî ce strategie adoptăm. Într-o ședință următoare.

Acum avem de ales dacă suntem sau nu suntem consecvenți în a hotărî o prelungire la niște garaje. Trebuie să ne întrebăm: cele mai multe cu cât sunt? Cu 3 ani. da? Așa înțeleg, dacă am avut, poate, o scăpare, la un moment dat, un an, printr-o hotărâre, două sau trei, prin care am prelungit doar pe un an, putem să ne întoarcem la trei ani, la propunerea domnului viceprimar, iar pe ceilalți din urmă să îi aducem să le mai prelungim cu încă doi ani. până vom găsi noi soluția, cu ce vom face pe zonele respective. Până la urma urmei, să trecem de etapa asta, de acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Marian Murariu – sunt de acord cu ceea ce a spus domnul primar, are perfectă dreptate, și țin să precizez că această prelungire cu un an de zile era o chestiune temporară până la modificarea contractelor de concesiune, deci nu era un lucru definitiv, era doar o chestiune pentru a da timp colegilor de la Direcția Urbanism și Serviciul Patrimoniu să modifice aceste contracte, deci nu era o chestiune definitivă. Da asta, aș dori accelerarea modificării acestor contracte, pentru a nu produce neplăceri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – constat că aveți tot felul de rapoarte pe care le țineți doar pentru dumneavoastră și noi de ce mai votăm atunci aici? Ar fi trebuit să fi fost atașat de când îl aveți, să știm și noi, acum constat că, îmi spune colegul care e în comisie, că trebuie să plătim despăgubiri pentru că se desființează un garaj.

Ajungem la niște discuții extrem de absurde și tot spunem că ar trebui să luăm fonduri de pe Marte, ca să-l citez pe Codrin Ștefănescu, pentru că noi nu putem să dărâmăm niște garaje făcute din chirpici și din paiantă, că eram copil când se construiau, din furci, erau vai de capul lor o parte dintre ele și să turnăm o parcare pe fonduri proprii, trebuie să solicităm niște fonduri nu știu de unde pentru a face niște chestii minore. E aceeași neputință care ne caracterizează de ani de zile în a lua niște decizii tranșante cu subiecte fierbinți. Atâta timp cât se înmatriculează sute de mașini lunar, mii, și nu se mai opresc, să luăm o decizie, să facem parcări, pentru că oamenii au nevoie să parcheze, că plătesc, oricum, impozite, accize. TVA, se întorc banii în comunitate, chiar dacă și-a adus o mașină mai veche, numai să avem curajul să facem ceva.

Cei care au proprietăți, să și le parcheze pe proprietăți, cei care au garaje, cât mai au, să și le pună în garaj, iar cei care nu au, să găsim soluții să aibă mai mulți garaje, că, în fond, tot îi impozităm și îi taxăm, nu o facem pe degeaba.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 7 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc și Daniela Vicol și domnii consilieri Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Ștefan Mihai și Marian Murariu) și 5 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Laurențiu Maței și Mihai Gabriel Tanasă).

Domnul consilier Marian Murariu – amendamentul meu se referă doar la cele 11 contracte de concesiune, atât, și propune prelungirea contractelor de concesiune cu trei ani, de la 1 an la 3 ani, doar pentru aceste 11 pe care le avem aici. Cu diferența de garaje vom reveni într-o altă ședință de consiliu local.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – domnule viceprimar, ajungem la o chestiune discriminatorie: dacă marea majoritate au 3 ani, am avut câteva la care am pus 1 an și au fost discuții, de ce unii au 1 an și unii 3 ani? Revenind la 3 ani, eu sunt de acord cu 3 an, dar haideți să punem în contractul de concesiune stipulat un articol în care să spunem dacă facem o parcare de utilitate publică și avem nevoie de teren, să îl scoatem, și atunci haideți să le dăm la toți trei ani, pentru că e discriminare, nu e în regulă ca la unul să îi dau un an, unul 3 ani.

Să le modificăm și pe celelalte, să fie toate pe 3 ani, până găsim fonduri să facem parcări, până stabilim dacă îi despăgubim, cu cât îi despăgubim dacă stricăm garajele.

Domnul consilier Marian Murariu – discriminarea a fost de la început, când s-a propus un an.

Domnișoara consilier Andreea Buiuc – având în vedere că deja sunt 10 persoane care au concesiunea pe un an și doar o singură persoană pentru 3 ani, chiar mi se pare discriminatoriu, sincer. Aș vrea să reluăm primul vot, pentru forma inițială. Ori dăm pentru toată lumea 3 ani, ori dăm pentru toată lumea 1 an, nu e în regulă. 10 persoană au un an, o singură persoană are 3 ani. Eu nu am înțeles de ce acea persoană are 3 ani.

Domnul consilier Iulian Blaga – să îi explic domnișoare Buiuc de ce este cineva aici cu 3 ani: pentru activități comerciale, perioada de concesiune este de 3 ani, pentru persoane fizice, cu garaje, este de 1 an. Nu este nicio discriminare aici, discriminare este între proiectul acesta și cel care a fost votat în august, față de ceilalți, care au primit pe 3 ani până acum. Noi vrem să revenim la 3 ani ca să nu mai fie discuții cu cetățenii.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Murariu, acesta este respins cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu) și 4

abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Domnul consilier Ady Petrușcă – dacă îmi permiteți, în jurul orei 12 ar trebui să plec. Îmi permiteți, dacă sunt de acord colegii? Mulțumesc!

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de concesiune pe durata de existență a construcției – Direcția de Statistică* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsesc din sală la momentul votării domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsesc din sală la momentul votării domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsesc din sală la momentul votării domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea donației unui monument de la Asociația foștilor deținuți politici* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – să ne spună colegii de la Urbanism dacă această donație implică și obligația de a instala acest monument într-un anumit loc, este foarte important acest aspect. Aș vrea să atrag atenția colegilor să citească cu atenție acest proiect de hotărâre, înainte să îl voteze. Eu personal nu voi vota acest proiect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aici spune că se acceptă ”în principiu”, ce să înțelegem aici? Dar tema monumentului care este? L-ați văzut dumneavoastră, știți dumneavoastră?

Domnul consilier Marian Murariu – Asociația foștilor deținuți politici vrea să doneze un monument, există și poze cu acest monument pe *site*, rog toți colegii să se uite la cum arată acest monument, vă spun că nici eu nu voi vota, pentru că nu îmi place monumentul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 7 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Gabriel Tanasă) și 8 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftai, Maricel Corneliu Maxim și Marius Leonardo Oroșanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru atribuirea unor terenuri din proprietatea municipiului Botoșani în proprietatea persoanelor beneficiare a Legii nr. 341/2004, care au dobândit titlul de "Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 – Luptător Remarcat prin fapte deosebite/Luptător reținut/Luptător rănit"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Daniel Botezatu – vreau să îmi motivez votul: într-un oraș în care nici măcar vânătorii nu au tras în zilele Revoluției, a avea îndrăzneala să soliciți aceste drepturi, care, din punct de vedere legal, se cuvin, mi se pare o blasfemie la adresa celor care au murit în Revoluție.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – din punct de vedere legal, cei care au această calitate recunoscută de către organele abilitate, au aceste drepturi, până la 10.000 mp li se cuvin, deci au aceste drepturi. Unde este, în opinia mea, o oarecare problemă. Astăzi, din informațiile mele, dar aș ruga să mi se confirme sau nu de la compartimentul de specialitate, sunt mai multe cereri decât cei 10 care ar urma să beneficieze astăzi, prin hotărârea noastră.

Sunt numai 10 loturi, practic, $10 \times 10.000 = 100.000$ mp, dar dacă avem 20 de cereri, se pune problema care sunt criteriile după care aprobăm pentru cei 10. Logic ar fi, sau o logică ar fi să fie în ordinea depunerii cererilor, a doua logică ar fi să fie împărțit în mod egal, la toți cei care au făcut cererile și să li se acorde 5000 sau 6000 sau 7000 mp, ambele au logică.

Nu am nimic împotriva acestui proiect, dar un amendament: să cuprindem în cuprinsul hotărârii faptul că la baza hotărârii noastre stă criteriul ordinii cronologice a depunerii cererilor și să confirme departamentul de specialitate că cei 10 sunt primii care au depus din cei 20 sau 25 câți au mai depus. Astfel, avem și un criteriu logic pentru care am făcut această selecție de 10 și acest criteriu să apară expres în hotărâre.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – într-adevăr, legal au dreptul, moral, nu. Mulți dintre ei sunt cei pentru care viața a fost darnică cu ei și chiar unul din ei ne propune să cumpărăm o clădire cu vreo câteva milioane de euro, alții au niște pensii generoase și au o viață

foarte dulce, mă mir cum, unul văd că este și rănit în Revoluție, vorba domnului Daniel Botezatu, nici măcar petarde nu erau pe vremea respectivă, pocnitori, și sunt răniți.

Eu nu vreau să pronunț vreun nume, sunt niște oameni foarte periculoși, ranchiunoși, știu să stea numai prin tribunale și instanțe și să ne trezim cu niște procese în care să ne ia și bruma de avere pe care-o avem, vă propun, ca procedură, totdeauna când e vorba despre dumnealor, să votăm secret. Eu vorbesc foarte serios, dacă nu, îmi închid, și nu votez. Vreau să votăm secret, pentru că ne vor târi prin tribunale și ne vor pune popriri pe bunurile personale, îi cred în stare de orice. Eu propun ca procedură vot secret, știu că se poate prin aparate vot secret.

Domnul consilier Ady Petrușcă – și eu am un punct de vedere personal și o interpretare personală și îmi veți permite, dacă îmi acceptați, să nu votez la acest punct, să mă retrag de la vot.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – e o problemă care trenează de foarte mult timp, noi aici nu suntem, și dumneavoastră nu cred că sunteți puți să analizăm cum îi cheamă, dacă e Popescu, dacă e Vasilescu, ce a făcut în timp. Avem o obligație legală, am identificat un teren căruia i-am dat această destinație și nu voi putea să înțeleg de ce acum câteva luni am aprobat o hotărâre absolut identică în aceeași parcelă la primii șase revoluționari, care au fost mai iuți, vă garantez că aceste persoane sunt luate în ordinea în care au depus cererea la Primărie, pentru că nu aveam niciun altfel de criteriu de departajare. Și, de aceea, cei care au fost mai iuți de mână și au depus aceste cereri, unii au primit, alții au posibilitatea să primească, pentru ceilalți, în momentul în care vom mai identifica alte terenuri care se pretează și pe care putem să le dăm, dar nu suntem consecvenți.

Eu nu spun, cine merită, nu merită, avem o obligație legală, iar dumneavoastră ați votat într-o ședință acum câteva luni, pentru 6 din membrii asociației, să primească fiecare câte un hectar în acea tarla, Groapa Popii. Ceilalți ce au? Atunci scoate și hotărârea cealaltă, să ajungă toți la nivelul inițial. Pentru că nu vă ascundem că în momentul în care noi am avut acolo în jur de 30 de hectare și am stabilit în consiliul local undeva în perioada 2008-2012 să le dăm, era pentru toți, noi respectam o hotărâre a legii, deci ne convenea foarte mult, erau toți la un loc, și atunci nu au fost ei de acord. Acum au revenit, dar este clar că ne vor acționa în instanță, vor căuta terenuri, dar vorbim de consecvență, de fapt.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – categoric susțin ideea de consecvență, numai că diferența esențială este că data trecută erau doar aceste cereri. Astăzi, și, repet, vreau informația confirmată sau infirmată de cei din compartimentul de specialitate, am înțeles că sunt mai multe cereri, nu numai cele 10.

Dacă sunt mai multe cereri decât cele 10, clar că trebuie să avem un criteriu după care facem desemnarea celor care beneficiază, și atunci, înainte de a le aproba celor 10, haideți să stabilim criteriul. Să aprobăm fie în ședința asta, ca articol 1 – criteriul unic după care se face repartizarea este criteriul înregistrării cererilor, după care trecem la aprobare pe baza criteriului

pe care îl avem. Asta e deosebirea esențială între primii 6, unde nu aveam absolut nicio "concurență" și cea de acum. Pentru că, dacă acum putem fi dați în judecată de către oricare din ceilalți 10 dacă nu le aprobăm 5000 mp, să spunem, sau oricât ar fi, dacă se împarte la toți.

Aprobăm criteriul, după care, sau se acordă la toți, în mod egal, care au cereri depuse până la data de astăzi, și atunci am rezolvat altfel problema. Dar haideți să aprobăm un criteriu. Iar din punct de vedere moral, chiar nu mă pronunț, pe unii din ei i-a prins la serviciu, și nu știu cât a lucrat pentru revoluție sau contra revoluției la momentul respectiv.

Domnul consilier Ady Petrușcă – intervin cu rugămintea mea de a mă învoi, trebuie să ajung și într-o altă zonă și vă rog chiar să mă înțelegeți și să supuneți la vot. V-am spus punctul meu de vedere, domnule Țurcanu, chiar să știți că îmi păstrez punctul de vedere, am spus că nu particip la vot în acest moment. Există o lege pe care trebuie să o respectăm, mai departe, cine și cum cere, ține de conștiință probabil, despre asta vorbim. Credeți că fuge cineva de vot, în '89 chiar am fost acolo, și nu am cerut.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ca procedură de vot, am solicitat vot secret. Vă rog să supuneți la vot procedura de vot.

Fiind supusă la vot procedura de vot secret, aceasta este aprobată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Mihai Gabriel Tanasă) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Ioan Brânzei și Laurențiu Maftei).

După acordarea unei pauzei de 5 minute, se reiau lucrările ședinței.

Fiind supusă la vot propunerea domnului președinte de ședință pentru un vot secret pentru amânarea proiectului de hotărâre, aceasta este respinsă cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 2 abțineri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, prin vot secret, acesta este respins cu 6 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 8 abțineri.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – sunt inițiator al acestui proiect pentru că am avut solicitările și sunt obligat să inițiez aceste proiecte. Dar constat un lucru: nu am vrut să iau cuvântul un pic mai devreme atunci când vorbeam despre Asociația foștilor deținuți politici, s-ar părea că asociația are niște conotații, în mintea noastră, mai diferite. Nu cred, ar trebui să le recunoaștem celor de la Asociația deținuților politici, ar trebui să le fim recunoscători, să le mulțumim pentru tot ceea ce au făcut. Legat de revoluționari, problema nu este de cum îi cheamă, au un statut recunoscut de statul român prin niște certificate.

Noi astăzi nu îi recunoaștem nici pe foștii deținuți politici, nici revoluționarii, înseamnă că nu s-a făcut politică în România, înseamnă că nu a fost nici revoluție în România. Pentru că am ajuns la un moment dat, în votul nostru, în apăsarea pe un buton sau nu, să stabilim soarta unor oameni.

De câte ori va fi nevoie, eu voi pune pe ordinea de zi aceste solicitări, pentru că am o obligație legală să le pun pe ordinea de zi. Există un raport de specialitate și într-o parte și în alta, acum ne întorcem la grupul acela statuar, așa l-a gândit un artist, avem foarte multe alte ciudățenii în orașul acesta care ni se pare că sunt busturi adevărate și toți seamănă între ei, nu știi de ce aceia trebuie să fie în Parcul Mihai Eminescu, mai mobilam Parcul Mihai Eminescu cu ceva, până la urma urmei.

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pîrîului nr. 46" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Notă: domnul consilier Ady Petrușcă nu mai participă la votul următoarelor proiecte de hotărâre.

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Calea Națională. nr. 213, CF/NC 51415.-C4, în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Victoriei, nr. 42, CF/NC 55094, în vederea realizării obiectivului "Construire imobil pentru locuință și cabinet medical și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Paul Octav).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – aleea Artur Enășescu nr. 5" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Transilvaniei nr. 18" în vederea realizării obiectivului "construire imobil P+3E cu destinația de locuințe colective"* – retras.

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor HCL nr. 221/28.09.2016 privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Constantin Dracsini nr. 18, CF/NC 61060" în vederea realizării obiectivului "construire P+1E și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

La **punctul 35** de pe ordinea de zi – a fost adus la cunoștința consilierilor locali Proiect de răspuns la adresa nr. 13121/2017 a Consiliului de Administrație – SC Modern Calor SA.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ce înseamnă celor mai potriviți indicatori? Pentru că aici îi voi ruga pe reprezentanții noștri în AGA la Modern Calor să fie foarte atenți când vor alege cei mai potriviți indicatori, dacă nu, îi stabilim în ședință. Sunt două rânduri de indicatori, din acei indicatori extragi cei mai potriviți, pentru că vorbim totuși de componenta variabilă, care e destul de semnificativă la termeni.

Poate vor fi prezentați de colegii din AGA care au fost cei mai potriviți indicatori aleși, într-o ședință următoare. Toți sunt de eficiență, dar trebuie să știm cum îi prioritizăm, că dacă îi vom lua doar pe cei care sunt îndepliniți 100%, normal că și componenta variabilă va veni... Sunt unii care sunt aleși bine, sunt unii care vor fi îndepliniți.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – avem răspunsul în față de la bugetul de venituri și cheltuieli ale S.C. Urban Serv S.A., au trecut iar componentă variabilă pe acel buget, unii dintre dumneavoastră poate nu ați remarcat, alții s-au făcut că nu văd. Aceste societăți din subordinea noastră tot am zis că încercăm să le ținem în frâu salariile cât putem, pentru că se anunță un an de austeritate bugetară cumplită, dar, în schimb, tot trepidează mai departe. fac tot posibilul și tot felul de tertipuri să ne pună pe ordinea de zi aceste componente variabile, e un subiect care nu se mai termină, începând cu Urban Serv, Modern Calor și celelalte.

Tot am zic că limităm indemnizațiile celor din consiliul de administrație, acum își iau componentă variabilă pe niște criterii și coeficienți, unul mai ușor de îndeplinit ca celălalt și nu iau în calcul tot și ne duc de nas, și mai reușesc să mai ia niște bani în plus. Atunci, respingem acest răspuns, să îl reformulăm.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – voi solicita sprijinul secretarului municipiului pentru a clarifica o problemă: din ce am înțeles eu, dacă am înțeles corect sau nu, voi avea confirmare. Sunt niște indicatori aprobați pentru Modern Calor, prin hotărârea AGA, se face referire la ea. Noi, consiliul local, nu am primit, cel puțin eu nu am primit, nu știu despre ce este vorba. Deci prima rugămintă ar fi, ca acea hotărâre, prin care s-au aprobat indicatorii, toți indicatorii, să ne fie comunicată și nouă în calitatea noastră de autoritate publică locală.

Pasul doi, pentru stabilirea calculului, și așa mai departe, ce va duce efectiv la acea componentă variabilă, este de stabilire a indicatorilor, așa spune, prioritari, pentru a evita cei mai potriviți, pentru că, într-adevăr, sună ciudat.

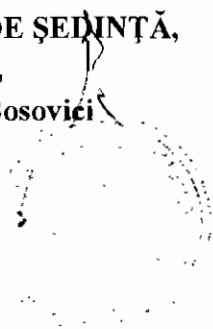
Cine stabilește, din indicatorii totali aprobați deja de către AGA, cine stabilește indicatorii prioritari? Consiliul local sau reprezentanții consiliului local în AGA, pentru că, în acest caz, pe la noi, pe la consiliul local să aprobăm ce?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în ceea ce privește atribuțiile adunării generale, cei doi colegi care au fost desemnați, ei au primit un mandat atunci când i-am nominalizat ceea ce pot vota, pentru că aveau restricții de patrimoniu, restricție de desemnare a administratorului, în rest, ceea ce nu era interzis, era permis, deci lucrurile sunt clare în acel proiect de hotărâre în care au primit mandat. care sunt competențele lor. Și cred că indicatorii pot fi decizi de către dumnealor.

Fiind supus la vot proiectul de răspuns, acesta este aprobat cu 11 voturi pentru și 10 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Călin George Bosovici – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Călin George Bosovici



SECRETAR,
Oana Gina Georgescu