

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 14 decembrie 2020**

Prin dispoziția nr. 1919 din 10.12.2020, Primarul Municipiului Botoșani a convocat de îndată Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 14 decembrie 2020, ora 11<sup>00</sup>, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani. În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 73 din 19.03.2020, ședința s-a desfășurat în regim de videoconferință.

Dispoziția nr. 1919 din 10.12.2020 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2020
2. Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a unui teren proprietatea municipiului Botoșani ocupat de construcțiile administrate de către Clubul Sportiv Botoșani
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.340 privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2020 – 2021
4. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții:”Reabilitare și modernizare Grădinița nr.22 municipiul Botoșani”.

Completarea ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 316 din 06.11.2020 privind organizarea comisiilor de specialitate în principalele domenii de activitate a consiliului Local, precum și stabilirea componenței comisiilor de specialitate.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri locali în funcție.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – aș vrea să nu mai persistăm în greșală și să procedăm cum am procedat la ședința de pe data de 8, pentru că o să vă spun ce propunere am pentru ordinea de zi și ședința de astăzi. Domnului consilier Magdalena, în data de 27 noiembrie, i s-a încetat mandatul de drept. Noi am mai făcut o ședință, iar comisia 5, care trebuie să dea obligatoriu aviz de legalitate hotărârilor respective, a dat aviz în ședința de pe data de 8, funcționând doar în 2 oameni, știm cu toții că trebuie să aibă minim 3 oameni comisia 5.

Din ce văd, astăzi avem pe ordinea de zi 4 puncte la care se cere doar avizul comisiei 1, și nu înțeleg de ce se cere și avizul comisiei 5, care este obligatoriu, și atunci, ca să ieșim, probabil din încurcătura asta, ar trebuie să începem chiar cu proiectul de pe nota anexă, și să completăm acele comisii, urmând ca, după aceea, comisiile să dea avizul de legalitate. Și comisia 1, și comisia 5 trebuie să dea avizul de legalitate pe toate cele 4 proiecte de hotărâre de pe ordinea de zi.

Propun să facem întâi completarea comisiilor, ca să putem să desfășurăm această ședință în condiții de legalitate, așa cum spune și legea, și Regulamentul Consiliului Local.

**Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici** – vă mulțumesc pentru completare, exact asta voiam să vă propun și eu.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, împreună cu completarea acesteia, cu mențiunea că proiectul de pe completare va fi discutat primul, iar următorul va fi discutat punctul 3 de pe ordinea de zi, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 1** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2020* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1.

**Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici** – așteptăm propuneri.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – vom fi consecvenți și în ceea ce am hotărât prima dată, adică pentru a completa aceste comisii, conform rezultatului votului de la alegeri, și fac următoarele propuneri: pentru comisia 1, pe domnul Țurcanu Eugen, pentru comisia 2, pe domnul Boboc Cătălin, pentru comisia 3, pe domnii Amos Andrei, Maxim Maricel și Boboc Cătălin, comisia 4, domnul Botezatu Daniel și doamna Macovei Ada, comisia 5, Flutur Cătălin, Lupașcu Cătălina și Țurcanu Eugen.

**Domnul consilier Marius petru Rogojinski** – aș dori să îl propun pe domnul Bogdan Buhăianu în locul domnului Mircea Magdalena, în comisia juridică.

**Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici** – domnule Flutur, dacă se poate, rog să retrageți una din nominalizări, fiindcă ați avut, practic, două nominalizări pentru comisie, nu 3.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – am avut pentru că așa ați spus dumneavoastră că ar trebui să am, eu am spus că voi fi consecvent și ne vom cere drepturile, așa cum au fost rezultatele la alegeri, noi trebuia să avem 10 nominalizări în cele 5 comisii. Drept urmare, nu numai noi am spus lucrul acesta, chiar și cei de la Prefectură, care au sesizat-o, au spus același lucru. Dumneavoastră veți spune la vot aceste propuneri, și, dacă veți continua în același mod, noi vom face același atât înainte la organele care pot să ne dea și ne vor da dreptate, asta este, nu retragem pe nimeni, pentru că nu degeaba am făcut 10 nominalizări în prima ședință de Consiliu Local.

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 1, în persoana domnului consilier Eugen Cristian Țurcanu, acesta este aprobată, prin vot secret, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 2, în persoana domnului consilier Cătălin Boboc, acesta este aprobată, prin vot secret, cu 20 de voturi pentru – 1 persoană nu a participat la vot.

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 3, în persoana domnului consilier Andrei Amos, acesta este aprobată, prin vot secret, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 3, în persoana domnului consilier Maricel Corneliu Maxim, acesta este aprobată prin vot secret cu 20 de voturi pentru și 1 abținere.

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 4, în persoana doamnei consilier Ada Alexandrina Macovei, acesta este aprobată, prin vot secret, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 4, în persoana domnului consilier Daniel Botezatu, acesta este aprobată, prin vot secret, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Doamna Oana Gina Georgescu** – în hotărârea inițială, comisia nr. 5 avea două locuri repartizate către grupul PSD, două locuri repartizate către grupul PNL și un loc pentru Pro România, asta corectăm noi astăzi, poziția Pro România a fost, din eroare, trecută la PSD pe hotărârea inițială. Având în vedere că acum avem trei propuneri de la PNL, ar trebui să se voteze mai întâi dacă se modifică structura acestei comisii, respectiv modul de repartizare al locurilor.

**Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici** – supunem la vot propunerea de menținere pe partide politice a repartizării actuale a comisiei de specialitate nr. 5 din HCL nr. 316/2020.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – trebuie să vă informez că acel HCL nr. 316/2020 a fost atacat și este și atacul prefectului, pentru că nu s-a respectat configurația, de asta noi am venit aici cu trei propuneri, în condițiile în care un membru al comisiei deja și-a dat demisia. Putem să corectăm acum acest lucru.

**Domnul consilier Andrei Amos** – doamna secretar, nu țineți cont de hotărârea prefectului?

Fiind supusă la vot propunerea de menținere pe partide politice a repartizării actuale a comisiei de specialitate nr. 5 din HCL nr. 316/2020, aceasta a fost aprobată cu 11 voturi pentru și 10 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghică, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu) – au votat verbal doamna consilier Daniela Vicol și domnul consilier Daniel Botezatu.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinski** – reiau propunerea pe care am făcut-o, în locul domnului Magdalena să fie domnul Buhăianu.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – eu îmi mențin aceleași propuneri, dacă la vot nu va ieși unul, asta este.

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 5, în persoana domnului consilier Bogdan Ciprian Buhăianu, acesta este aprobată, prin vot secret, cu 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 1 abținere.

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 5, în persoana doamnei consilier Cătălina Camelia Lupașcu, acesta este aprobată, prin vot secret, cu 19 voturi pentru și 1 abținere – 1 persoană nu a votat.

Fiind supusă la vot propunerea pentru comisia nr. 5, în persoana domnului consilier Cătălin Mugurel Flutur, acesta este aprobată, prin vot secret, cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat 14 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia

Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur și Maricel Corneliu Maxim) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

A fost supusă la vot o pauză de 10 minute. După terminarea pauzei, se continuă lucrările ședinței.

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.340 privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2020-2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4.

**Domnul consilier Daniel Botezatu** – grupul PNL, consecvent cu primul proiect de hotărâre, votează împotriva acestui proiect de hotărâre, care, practic, diminuează drastic bursele elevilor.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – proiectul pe care îl propunem astăzi se referă la o majorare a bursei, față de cuantumul care era în plată, pentru toate cele patru burse de care discutăm, burse de performanță, de merit, de studiu, și bursa de ajutor social. Dar discutăm de un cuantum care poate fi susținut de municipiul Botoșani, ținând cont de toate cheltuielile bugetare pe care le implică angajarea obligațiilor municipalității. Acest municipiu are nevoi și pe partea de dezvoltare, iar impactul pe care l-ați propus dumneavoastră era foarte mare. În urma unei analize, am ajuns la concluzia că nu puteau fi susținute valorile pe care le-ați propus, și facem astăzi o propunere pentru o serie de majorări sustenabile.

În acest sens, voi da cuvântul și doamnei director, care ne va aduce mai multe explicații asupra impactului financiar al bursei pe care le votăm astăzi.

Doamna director Economic Mirela Elena Gheorghiuță – în ședința anterioară ni s-a sugerat să luăm luăm suma de la Transport elevi, dar, conform Legii educației naționale, la Transport elevi nu s-a făcut nicio economie în anul 2020, având în vedere că pe tot parcursul anului calendaristic s-au plătit aceste subvenții pentru elevi. În anul 2020 am avut prevederi bugetare de 1,250 milioane, consumate integral. 50%, partea de la Inspectoratul Școlar, a fost pe două luni,

iar conform Legii nr. 226/2020, s-a modificat, deci acel 50% nu mai este plătit de Inspectoratul Școlar, se plătește tot prin Primărie, ca subvenție transport local.

Impactul burselor propuse în hotărârea anterioară nu doar pe anul 2020 era foarte mare, dar și pe anul 2021 însemna 3,186 milioane lei de asigurat, este mult. Anul acesta, haideți să spunem că am mai avut o relaxare, că am amânat ratele la creditele pe care le avem, la anul nu știm dacă vom avea această posibilitate, și trebuie să ne gândim și la acest lucru.

Din punctul meu de vedere, nu avem cum să susținem bursele propuse în 26 noiembrie.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – municipalitatea mai are angajate și alte sume pentru susținerea învățământului, și aici mă refer la sume pentru cofinanțare în ceea ce privește programul de achiziție al tabletelor, are cofinanțare pentru Programul Național de Dezvoltare Locală, unde sunt investiții în școli, are cofinanțare pentru achiziția de dezinfectanți și materiale, pentru tot ceea ce înseamnă trecerea cu bine a acestei pandemii. Toate aceste sume se susțin tot din bugetul local. Deci ar fi fost nedrept să micșorăm, pe de o parte, numărul burselor, ca să fim de acord cu cuantumul pe care l-ați propus dumneavoastră, și să nu ținem cont de celelalte cofinanțări, în ceea ce privește susținerea învățământului și în ceea ce privește baza materială, nu neapărat acordarea acestor burse în această perioadă.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – îmi pare rău să constat că nu există niciun fel de deschidere la nivelul Primăriei pe acest subiect, deși inițial le-am mulțumit și am declarat public că le mulțumesc tuturor colegilor care au fost alături de demersul nostru, pentru că n-a fost nici populist și nici nerealist și nici nesustenabil. Ați văzut că a spus și doamna director că până la sfârșitul anului sunt bani, iar banii pe anul viitor se prevăd în buget, nu e o problemă. Îmi pare rău să văd că, de fapt, ne acuzați pe noi de ceea ce faceți dumneavoastră. În campania electorală ați tăcut și ați aprobat cuantumul burselor.

Nici nu se pune problema vreodată să reduceți numărul burselor, domnule Cosmin Andrei, și vă rog să mai citiți legea, aceste dosare sunt deja aprobate în școli pe criteriile alese de Primăria Botoșani, deci nu se pune problema să tăiați numărul de burse ca să dați cuantumul mai mare, deci vă rog să fiți atent când discutați și cu cine discutați despre subiectul acesta și să nu ne considerați lipsiți de informație.

Pe scurt, în campania electorală s-a putut, la o săptămână după alegeri nu se mai poate, despre asta este vorba, și nu aveți nici un interes, să lăsați bursele copiilor în pace, și să nu

spuneți despre cele pe care le co-finanțati, pentru că de-abia ați depus niște scrisori de intenție și niște dosare la finanțare. Nu îmi spuneți mie astăzi că aveți de făcut finanțări. Primăria nu știu ce sume fabuloase va asigura pentru copiii din municipiul Botoșani, și nu știm dacă se aprobă, sau măcar dacă este eligibil.

Deci bursele sunt una, campania electorală a trecut, e alta, iar ceea ce va face primăria nu poate fi dat la o parte, adică siguranța unui trai mai bun pentru cetățeni, cu asta ați câștigat alegerile, să nu uitați.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – acum știm fiecare câți bani sunt în primărie, dacă există sau nu există acești bani. Trebuie să reținem un lucru: Guvernul României, din sume din TVA, plătește 1.740.000 de lei Primăriei Botoșani, chiar pe propunerea pe care ați venit dumneavoastră pentru numărul de elevi. Primăria Botoșani vine pentru anul 2020-2021, în această variantă, cu o diferență doar de 820.000 de lei. Deci atât credeți dumneavoastră, cei care ați făcut această propunere, că putem să dăm pentru elevi, noi, din bugetul local, 820.000 de lei. Vă atrag atenția și vă spun că propunerile din școli au fost pentru 2025 de elevi și nu pentru 1740, cât ați stabilit dumneavoastră, arbitrar, nearbitrar. Dacă mergeam cu 2025 de elevi, primeam de la bugetul de stat 2.025.000 lei, măcar mai ajutam niște elevi.

Eu nu o să vorbesc despre faptul că s-a putut, la sfârșitul lunii noiembrie și că nu se mai poate acum, știm prea bine că se poate, putem să identificăm sume, când vorbim aici despre copii, știm bine pentru ce dăm acești bani, putem să îi luăm din subvenția de la energie termică, e un lucru pe care ni-l dorim cu toții, șiu când o să discutăm subvenția la energie termică, să știți că o să propun să facem ca cei de la apă, să venim cu prețul real și prețul pe care l-am stabilit în momentul în care am făcut proiectul european.

Suntem orașul cu cea mai mare subvenție la energie termică pe care o acordăm doar unui număr restrâns de persoane. Acum vorbeam despre bursele copiilor, și știm cu toții că acele cheltuieli în școli care erau cu utilitățile, cheltuielile cu forța motrică: apă, curent, electricitate, nu au mai fost aceleași în cursul anului 2020. Economii aveam și dorință, dacă ar fi să fie așa cum am avut la sfârșitul lunii noiembrie, am putea să venim și acum să avem fix aceeași dorință. Influența ar fi undeva de încă două milioane de lei.

Eu, care cunosc bine cifrele din buget, știu că două milioane de lei s-ar fi putut găsi clar pentru burse. Decizia este a dumneavoastră, fiindcă nu o să înțeleg niciodată cum acum vreo



două de zile a votat acest lucru, și, dintr-o, dată, astăzi, nu mai votați să dăm burse elevilor. Aveți o majoritate dumneavoastră, veți hotărî, dar cei care așteptau exact acest lucru de la dumneavoastră, poate vor fi mai atenți data viitoare.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – îl ascultam pe domnul primar și îl aveam în oglindă pe domnul Flutur în septembrie. Exact același lucru îi explica și domnul Flutur, că sunt bani pe structură, subvenționat, de la Guvern, de la UE, premiem. Oare atunci, cu toată această explicație logică, perfect normală, nu era de auzit. Dumneavoastră, domnule primar, ați promis oamenilor câte-n lună și în stele. V-am admirat pentru nonșalanța cu care ați putut să promiteți.

Colegii care sunt în Consiliul Local, acum vorbeam cu unii dintre dumnealor, și colegii de la Pro România, și de la USR, poate erau și alții, dacă nu promiteați dumneavoastră atât de multe, poate făcea pragul și ALDE, poate făcea pragul și cei de la PMP. Dar nu am putut să promitem noi, ceilalți, atât de mult. Și repet, v-am admirat pentru nonșalanța de a promite cu nesăbuiță, cu larghețe nebună.

De când sunteți primar, de două luni, restricționați peste tot. Haideți să ne păstrăm aceeași consecvență, dacă tot am promis, haideți să o facem, și nu luăm de la gura copiilor. Am ajuns acum să ne punem la gura copiilor, mai ales la cei cu o situație socială destul de grea. Doamna inspector general adjunct, Ada Macovei, spune că pentru a lua bursă socială, chiar sunt niște copii cazuri dificile, ar fi un venit în plus pentru familiile acestora și pentru copii.

Nu mai vorbesc despre copiii Pentru ei nu mai vorbesc de copii cu performanță, pe care îi stimulăm, totuși, să pună mâna pe carte, pentru că din ce în ce mai mulți copii au întrerupt anul școlar sau nu se implică în activitățile școlare așa cum ar trebui și au rezultate nesatisfăcătoare și, pe termen lung, știm foarte bine că lucrul acesta va avea efect asupra educației lor și a carierei lor în viață.

Așadar, nu cred că este o gaură în buget pentru un efort pentru aceste burse a copiilor, să îi stimulăm. O să vedem. după un an sau doi, dacă va avea vreun efect, sau doi ani, acest efort al nostru de a stimula copiii să învețe bine și să ia aceste burse. Pentru că dacă vor atinge performanțele de a lua aceste burse, cu siguranță și rezultatele lor în învățare vor fi foarte bune, lucru care ne-ar bucura pe toți cei prezenți aici, în Consiliul Local.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – în primul rând, aș vrea să punctez că domnul primar zice că vorbim de o majorare a burselor, nu, majorarea burselor a avut loc în ședința din 26 noiembrie. Acum vorbim în mod clar de o reducere a burselor, în niciun caz de majorarea lor. Cum bine a zis domnul Flutur, vorbim de 1740 de burse, deși au fost cerute 2025. Vă aduc aminte că anul trecut am dat 1761, deci am redus și numărul lor. Spunea domnul Țurcanu foarte bine de condițiile de acordare. La burse sociale, în cazul în care nu știți, poate nu ați avut timp să citiți, vorbim de familii a căror medie de venit pe cap de persoană e de sub 700 de lei, sub 700 de lei.

Și impactul bugetar, așa cum este el, da, încă două milioane lei, chiar nu cred că e un capăt de țară la bugetul Primăriei noastre. Aș avea o întrebare, mă bucur foarte mult că doamna director e cu noi în ședință, pentru că foarte mulți botoșăneni mi-au adresat o întrebare și nu am știut să le răspund, poate îmi răspunde dumneaei, având în vedere numărul de burse cerute, 2025 și numărul de burse propuse spre aprobare, care au fost criteriile în baza cărora s-a stabilit acest număr și câte burse primește fiecare unitate școlară. E o întrebare pe care botoșănenii au adresat-o, și cred că a venit momentul să le răspund.

Mai departe, ca să închei, două lucruri vreau să vă spun, atât eu, cât și colegul meu, vom vota categoric împotriva acestei măsuri de reducere a burselor elevilor, că nu vorbim sub nici o formă de o majorare și, dacă îmi permiteți, am să citez un mare om politic al zilelor noastre, domnul Marcel Ciolacu: „dar chiar nu vă crapă obrazul de rușine, inconștienților, cât mai aveți de gând să vă bateți joc de copiii țării? Bani în buget există, numai că trebuie gestionați corect. Românii trebuie să știe că bani sunt.” Domnul Ciolacu, în cazul în care nu știți, este președintele Partidului Social Democrat. Drept pentru care, domnul primar, vă invit să găsim soluții împreună, să mai lăsăm bursele copiilor în pace. Doamna director, vă rog să îmi explicați criteriile în baza cărora s-au împărțit bursele pe unități de învățământ.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – dacă erați atât de interesați de soarta copiilor, ați fi dublat alocațiile, așa cum a votat Parlamentul, și nu ați fi influențat bugetul local pentru a acorda în campania electorală tot felul de mărimi care mergeau până la 300%, 330% la bursa socială. Deci tot acest discurs demagogic în care insistați că s-au tăiat bursele nu are nici o susținere în acțiunile politice pe care le aveți. Sunteți la guvernare, PNL și USR, puteți să dublați mâine alocațiile și să ajutați toți copiii din România. Fiecare copil primește în plus 150 de lei. Deci, dacă sunteți interesați, aveți pârgii legale și sunt bani care pot fi găsiți.

Astăzi am propus o majorare pentru bursa socială de la 90 la 120 de lei, pentru bursa de merit la 120 la 150, pentru bursa de studiu de la 105 la 130, iar pentru cea de performanță de la 150 la 200. La o analiză cu alte municipii din țară, vă pot spune că suntem, cu acest cuantum, peste nivelul pe care l-a aprobat municipiul Brașov. Deci nu puteți să spuneți că acești copii nu primesc burse în plus, dar discutăm despre un nivel al suportabilității bugetului și nu despre o propunere pe care ați făcut-o în campania electorală și cu care v-ați lăudat pe toate paginile de social media că a veniți și majorați bursele cu 330%. Iar domnul Flutur, dacă avea soluții, trebuia să le pună în practică în mandatul anterior și să majoreze atunci bursele, nu acum, când este în opoziție, și când nu sunt resurse la bugetul local și nu putem aloca bani pentru partea de dezvoltare.

Doamna director economic Mirela Elena Gheorghită – numărul de burse a scăzut mai mult la bursele de performanță, având în vedere că anul trecut nu au fost organizate concursuri și olimpiade, deci de la 145, câte au fost alocate în anul școlar 2019-2020, 82 sunt, asta este solicitarea integrală a școlilor. În rest, toate au fost majorate de la 717 la 720 bursele de merit, bursele de studiu au rămas la fel de multe, 244, sociale, de la 655 la 694, deci numărul burselelor a crescut, nu a scăzut.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am o întrebare pentru doamna director, că nu mi-a răspuns la întrebare. Eu v-am întrebat așa: au fost 2025 de solicitări ale unităților de învățământ din municipiu, s-au aprobat 1740. Întrebarea botoșănenilor, nu a mea, este pe ce criterii s-au împărțit aceste burse către unitățile de învățământ, ați făcut procent, habar n-am, ați făcut rezultatele unităților muncii lor. Explicați-le, vă rog, cetățenilor, cum ați împărțit cele 1740 de burse, având în vedere că s-au cerut 2025. Mă întreabă lumea de ce, mă întreabă de ce la Școala Ștefan cel Mare s-au cerut 40 și a dat doar 10. și de ce s-au dat 10 și de ce nu s-au dat 15 martie, cum s-a făcut aprobarea pe unitate de învățământ, asta a fost întrebarea mea. Iar numărul efectiv de burse a scăzut. Anul trecut ați plătit 1.761, anul acesta plătim 1740. Și, din nou, cum ați făcut împărțirea pe unitățile de învățământ?

Doamna director economic Mirela Elena Gheorghită – repartizarea s-a făcut în funcție de numărul de elevi. Și singura modificare este la bursa de merit. În rest, toate au crescut și s-au diminuat la performanță, pentru că nu au fost solicitări.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi** - am întrebat o sută de botoșăneni și nu au putut să-mi răspundă la următoarele întrebări: dacă s-au dublat alocațiile copiilor și dumnealor nu au aflat încă și dacă toți copiii au primit tabletele pentru școala online. Și o întrebare subsidiară, pe școala online, câte olimpiade școlare au avut loc? Pentru că astăzi toate celelalte argumentări pro sau contra mă fac să-mi aduc aminte de manualul de electronică, legea planului înclinat, care spune că tracțiunea intelectuală nu poate urca panta gândirii.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – constat faptul că prin proiectul având ca inițiator pe domnul primar se dorește aprobarea majorării cuantumului în forma prezentată, în funcție de posibilitățile financiare reale și asumate strict de către Direcția economică. Având în vedere faptul că campaniile electorale s-au încheiat, toți consilierii locali avem obligația să participăm la luarea hotărârilor în Consiliul Local, dar este necesar ca aceste hotărâri să poată fi duse la îndeplinire și să nu se ajungă într-o situație economică nedorită. Mulțumesc pe această cale doamnei director economic Gheorghiu pentru răspunsul și datele care ne-au fost prezentate eu personal, le-am înțeles. Cu toții ne dorim dublarea salariilor, dublarea pensiilor și, de ce nu, dublarea alocațiilor de care beneficiază toți copiii din țară, dar pentru asta e nevoie de părerea specialiștilor, a economiștilor. Haideți să avem încredere în specialiști și să fim de acord cu creșterea susținută financiar, în funcție de posibilitățile existente, așa cum, de altfel, eu am încredere că și Guvernul României, dacă nu va reuși să dubleze alocațiile copiilor, va reuși cel puțin, să le majoreze cât de repede.

**Domnul consilier Andrei Amos** – domnul primar și domnul consilier Rogojinschi cred că au uitat că ne aflăm într-o ședință de Consiliu Local, în care discutăm problemele botoșănenilor și ale copiilor botoșănenilor. Nu ne aflăm în Parlamentul României, unde problemele sunt cele care sunt acolo. În mare, ei ne-au obișnuit cu un discurs populist și așa o continuă, pentru că PSD-ul acest lucru îl face în continuare.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – acum înțeleg de ce acum câteva zile, când eram în consiliul profesoral, colegii spuneau că au solicitări de la elevi privitoare la burse. Acum înțeleg de ce proiectul de hotărâre, de ce hotărârea de Consiliu Local adoptată de noi în ședința anterioară nu a fost trimisă către școală. Da, e interesant să ai o hotărâre de Consiliu

Local, să fie validată de Prefectură și să nu o trimiți spre informare beneficiarilor, și, în același timp, e dureros. Eu cred că nu ar trebui să ne jucăm acest lucru, chiar mi-am notat aici, domnul primar majorează cu 30 de lei bursele sociale, ceea ce e trist, domnule primar, în condițiile în care dumneavoastră, în toată campania electorală, ați vorbit despre tot felul de pachete, pachetul Firea și așa mai departe. Sunt convinsă că nu veți reuși să dați pachetul Firea, fiindcă era doar o minciună, din punctul meu de vedere, dar cred că n-ar trebui să mințim copiii, să le spunem că nu avem bani, în condițiile în care eu sunt convinsă, și dumneavoastră știți foarte bine acest lucru, și majoritatea PSD – Pro România știe acest lucru, în condițiile în care în bugetul Primăriei municipiului Botoșani acești bani există.

Așadar, nu majorați, diminueați. Așadar, ați mințit din nou, din păcate, și aveți majoritatea, faceți ceea ce credeți de cuviință. Eu nu voi vota acest proiect de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 11 voturi pentru și 10 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Ada Alexandrina Macovei și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilier Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – nu trebuiau 12 voturi?

**Doamna Oana Gina Georgescu** – este vorba despre majoritatea consilierilor locali în funcție, momentan avem două funcții vacante, nu sunt validați, deci avem o prezență de 21 de consilieri locali în funcție, majoritatea este 11.

**Punctul 1** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2020* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5

**Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici** – avem un amendament al domnului Primar: ca urmare a modificării cuantumului burselor, propunem următoarele modificări la partea de cheltuieli ale secțiunii de funcționare: suplimentarea creditelor la capitolul 65.02 – Învățământ, Titlul Burse, cu suma de 396,75 mii lei. Diminuarea creditelor la rate de

capital unde se înregistrează economii, cu suma de 396,75 mii lei. Modificările propuse vor fi incluse în Anexa 1 la proiectul de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 2** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a unui teren proprietatea municipiului Botoșani ocupat de construcțiile administrate de către Clubul Sportiv Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Andrei Amos** – înainte de discuții, dați-mi voie să mă retrag de la a vota acest proiect. În calitate de director adjunct la Clubul Sportiv Botoșani, nu doresc să generez discuții legate de incompatibilitate și conflict de interese.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – eu nu pot să mă recuz, pentru că sunt și consilier local, și reprezentantul direcției care administrează terenul pe care dumneavoastră vreți să îl luați din administrarea noastră și să îl dați Clubului Sportiv, care este o structură a Guvernului, o structură centralizată. Noi clamăm de ani de zile descentralizarea și să reușim să luăm anumite instituții sau clădiri sau patrimoniu de la guvern sau de la administrația locală, ori la Botoșani se întâmplă taman invers, acum trecem terenuri către Clubul Sportiv. Dacă ar fi despre o concesiune, să ne vină un venit, așa înțelege, dar e și cu titlu gratuit.

În fapt, despre ce este vorba, stimați colegi: în planșele pe care le aveți anexate la acest proiect de hotărâre și la începutul ședinței v-am pus partajare, intabularea pe care o are terenul, e vorba despre niște parcări, mărul discordiei. Sunt două parcări, una în lateral, unde stau de obicei antrenori, arbitri, oficiali, mașinile de intervenție ale jandarmeriei, poliției, ISU, ambulanță, vorbim de evenimentele serioase care sunt acolo, o dată, de două ori pe lună, când lucrurile erau într-o oarecare normalitate. Acolo acum sunt parcate tot felul de mașini părăsite ale salariaților de la Clubul Sportiv și care înțeleg acum că vor parcări cu acte în regulă, să nu îi mai întrebăm noi de ce le țin acolo părăsite. Dacă vreți, vă fac partajare acum pe pagina Consiliului Local, vă

fac acum partajare cu fotografiile cu mașini ruginite, a unor șalupe lungi care sunt parcate acolo, busuri.

**Domnul consilier Andrei Amos** – peridoc se cheamă, domnule Țurcanu.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – peridoc. Dumnealor au o clădire sub stadion care stă în paragină și, din păcate, nu au vrut să ne-o predea nouă, municipalității, să o renovăm și o includem în circuitul sportiv, în curtea interioară a Sălii Polivalente au făcut ce au vrut dumnealor, au intrat și au ieșit când au vrut, nu le-am spus nimic. Brusc, acum vor să pună mâna pe aceste două parcări. Vă rog frumos să ne lăsați, pentru că alte parcări nu sunt, vor veni sportivii cu elicopterul, să aterizeze pe Sală și să coboare în sală și să le administrăm ca acum. În cursul săptămânii dumnealor oricum vin și pleacă cum doresc. Noi, când avem evenimente sau competiții sau congrese, concerte, să avem la dispoziție, să le putem prezenta celor care închiriază acele câteva zeci de locuri de parcare pe care le avem în jurul sălii.

Ba, mai mult, cred că ar trebui mărit echivalentul la măcar 500, la o sală polivalentă de 1635 de locuri, câte avem acum, plus stuff-ul tehnic, plus sportivi, antrenori, undeva vreo 2000 de oameni, când ai un eveniment plin, e neîncăpătoare, oricum e prea puțin, oricum e foarte mică. Nu înțeleg de ce această dorință a municipalității acum este de a rupe terenuri de-ale noastre și să le dăm altora în administrare, chiar nu înțeleg.

În al doilea rând, intabularea este făcută de către DSPSA în numele municipiului Botoșani. Ca să dăm terenuri în administrare altora, ar trebui făcută desprindere. Parcursul legal este cu totul altul, nu cum s-a făcut acum, parcă am desenat cu pixul pe hartă să împărțim teritorii, cam așa e făcută planșa pe care o discutăm acum. Eu încerc să mă bat pentru Consiliul Local și să îi apăr interesele, nicidecum să tac din gură, pentru că oricum mă amenință pe toate canalele unul sau altul de la PSD că zilele sunt numărate, că la asta am ajuns acum să fiu și amenințat public de viceprimarul municipiului.

Dacă dumneavoastră considerați asta normalitate, să rupem de acolo și să dăm, dați. Eu zic să rămână la noi și să fie ca și până acum. Dumnealor, repet, oricum fac ce vor în curtea interioară, își țin mașinile personale părăsite, abandonate, au mașini proprii care sunt părăsite și abandonate acolo de ani de zile și poluează parcare, eu zic să le lăsăm cum sunt acum.

**Domnul consilier Andrei Amos** – în mare parte, are dreptate, Sala Polivalentă a fost construită pentru botoșăneni și în folosul botoșănenilor, la fel și parcările din jurul Sălii Polivalente. Dumnealui uită însă că, înainte de a se construi Sala Polivalentă, aici erau sălile Clubului Sportiv Botoșani: sala de box, sala de badminton, sala de lupte greco-romane, sala de haltere și sala de canotaj.

Clubul Sportiv Botoșani are aproximativ 200 de sportivi care practică sportul de performanță, sunt copii ai botoșănenilor care sunt aduși cu mașina de la antrenamente și sunt luați cu mașina de la antrenamente. Parcările sunt și vor rămâne acolo, nimeni nu le va bloca, nimeni nu le va îngrădi, deci, din punctul acesta de vedere, nu văd care ar fi problema, dimpotrivă, Clubul Sportiv Botoșani își va asuma întreținerea acestor parcări, dezapezirea lor, și așa mai departe, marcajele lor.

Și când sunt competiții de amploare la Sala Polivalentă, cu siguranță vom găsi înțelegere pentru a elibera parcările, pentru a se ține aceste competiții.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – în primul rând, voi avea o rugămintă pentru președinte comisiei nr. 5, în momentul în care dați avizul, pozitiv sau negativ, ar fi bine să spuneți și cu câte voturi sunt în comisie, pentru că așa este corect, dar când sunt voturi împotriva, ar fi bine să specificați că sunt și voturi împotriva.

Eu o să vă spun câteva lucruri pe care nu le înțeleg, este drept că am dat în folosință în mod gratuit terenuri către Clubul Sportiv, cum era și corect, pentru terenurile ocupate de clădiri și o parte din terenurile care chiar nu ne trebuiau. Cred că acesta este un moft, ceea ce se întâmplă acum, pentru că, așa cum a funcționat până acum, putea să funcționeze și de acum înainte, acele locuri. Eu voi fi întotdeauna împotriva faptului de a rupe din patrimoniul municipiului.

Că este de utilitate publică, înțeleg, o să spuneți că da, e și gratuit pe deasupra. Dar de ce să rupem de acolo, dacă ei se înțelegeau foarte bine? Dacă este o intabulare făcută pe aceste terenuri ca fiind proprietatea municipalității, sunt mai multe acțiuni, intuiesc, în care trebuie locuri de parcare la Sala Polivalentă decât acțiunile unde trebuie locuri de parcare pentru Clubul Sportiv. Cred că se înțelegeau până acum foarte bine, dar acum mi se pare clar un moft. A fost cineva care a spus că nu pot parca părinții care vin să își aducă copiii la Clubul Sportiv?

Consider că este o hotărâre de consiliu care nu își are rostul, este un bun al municipiului care nu trebuie dat. Dacă s-au înțeles până acum, de ce trebuie ca acum să venim cu ceva în plus?



Chiar nu înțeleg, pentru că mâine-poimâine o să ne trezim că cei de la Clubul Sportiv, de fapt, Ministerul Tineretului și Sportului, va solicita intabularea aceluși teren pe minister. Este un pas înainte de a pierde un teren, eu așa văd.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – aș vrea să atrag atenția asupra a două aspecte foarte importante, am citit pe proiectul acesta și raportul de specialitate, dar și referatul de aprobare. Cred că undeva este o omisiune, că altfel nu vreau să o numesc, în referatul de aprobare scrie că terenul este ocupat deja de construcțiile administrate. În raportul de specialitate scrie că vorbim de faptul că nu corespund măsurătorile cadastrale actuale. Vreau să cred că a fost o eroare, asta înseamnă că nu am primit în raportul de specialitate și în referatul de aprobare informația corectă, pentru că, în momentul în care am citit, am crezut că este vorba strict de o eroare de măsurare și de o construcție existentă, în niciun caz de suprafața unui teren, de parcări, drept pentru care am marea rugămintă la aparatul de specialitate să fie foarte atenți la întocmirea rapoartelor de specialitate și a referatului de aprobare, pentru că eu mă consider dusă în eroare în acest moment.

Am citit cele două documente și de aici nu reiese nimic din tot ce au spus domnul Flutur și domnul Țurcanu. Rugămintea mea este să fiți atenți la întocmirea acestor documente, pentru că una este să vorbim de teren cu construcție și alta este să vorbim de parcări.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – propunerea mea este să amâne acest proiect pentru o ședință viitoare, până la clarificarea aspectelor puse în discuție, dar, dacă nu se poate amâna, votul meu va fi abținere, pentru că am văzut, într-adevăr, câteva intervenții ale colegilor consilieri locali care cred că trebuie avizate mult mai bine.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – aș avea și eu o întrebare pentru domnul Amos, ați pomenit de un peridoc, din câte știu eu, acestea sunt folosite la transportul ambarcațiunilor de o anumită categorie, adică mai mare. Deține Clubul Sportiv o asemenea ambarcațiune pentru vcare are nevoie de un peridoc?

**Domnul consilier Andrei Amos** – Clubul Sportiv are multe ambarcațiuni. Dacă ați auzit de secția de canotaj și de performanțele secției de canotaj, cred că vă dați seama ce înseamnă acest sport și câte ambarcațiuni am putea avea. Acel peridoc poate să transporte până la 8-10 ambarcațiuni de canotaj.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – ca să concluzionez, în Sala Polivalentă sunt zeci de contracte cu diferite cluburi sportive, și acolo au activități ce se desfășoară zilnic. Chiar dacă suntem în pandemie, legislația permite să aibă loc activitățile sportive în sală. Eu înțeleg că sunt 200 de sportivi, bine că sunt 200, de ar fi mai mulți, dar trebuie să înțelegeți că și noi avem câteva sute care au activități sportive și vin părinții după ei și îi duc, plus utilajele noastre, mașinile noastre.

Eu zic să rămână în forma care este, eu vă solicit să lăsați așa, o fac pentru binele municipiului Botoșani și nu pentru interesul personal, eu nu am nicio treabă cu parcările alea, doar alții văd că au.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins 8 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Ada Alexandrina Macovei și domni consilieri Maxim Corneliu Maxim, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită și Eugen Cristian Țurcanu) și 6 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domni consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Marius Buliga, Marian Murariu și Constantin Liviu Toma) – domnul consilier Andrei Amos nu a participat la vot.

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: "Reabilitare și modernizare Grădinița nr.22 municipiul Botoșani"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Călin George Bosovici – declară lucrările ședinței închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Consilier,**  
**Călin George Bosovici**

**SECRETAR GENERAL,**  
**Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache