

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 26 noiembrie 2021**

Prin dispoziția nr. 978 din 17.11.2021, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 26 noiembrie 2021, ora 10.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 978 din 17.11.2021 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 28 octombrie, 01 și 05 noiembrie 2021
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2021
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială Botoșani și a numărului de posturi de asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav, pentru anul 2021
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Filarmonica „George Enescu” Botoșani
6. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs/soluționarea contestațiilor pentru concursul de proiecte de management la Filarmonica „George Enescu” Botoșani
7. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 205 din 30.06.2021 privind Statul de funcții al Poliției Locale a Municipiului Botoșani

8. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1, 2 și 3 la HCL 284 din 30.08.2021 privind Organigrama, Statul de funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare ale DSPSA Botoșani
9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale SPAPOC Botoșani
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea demarării procedurilor de achiziție în vederea cumpărării de către Municipiul Botoșani a unui teren situat în Aleea Teodor Boyan în vecinătatea Școlii Gimnaziale nr. 17 Botoșani
12. Proiect de hotărâre pentru acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietate privată a Municipiului Botoșani
13. Proiect de hotărâre privind acceptarea unor donații
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării prin licitație publică a unui teren
15. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. Locativa S.A. Botoșani
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a rezilierii unui contract de concesiune
17. Proiect de hotărâre privind atestarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Botoșani, Județul Botoșani
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării unui edificiu memorial în Cimitirul Eternitatea
19. Proiect de hotărâre privind preluarea unui teren din administrarea Școlii Gimnaziale „Sfântul Nicolae” Botoșani
20. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 27 m.p. către Parohia Sfântul Apostol Andrei și Sfântul Ierarh Nectarie – Protopopiatul Botoșani
21. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în Municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie 1918, nr. 75
22. Proiect de hotărâre pentru revocarea HCL nr. 282 din 30.08.2021 privind reglementarea accesului liber al elevilor în curțile și pe terenurile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Municipiului Botoșani
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a rezilierii contractului de asociere cu S.C. Centrul de Librării Agata S.A. Botoșani
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu a demolării unor construcții, proprietatea Municipiului Botoșani, situate în str. Grivița nr. 3A
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea Municipiului Botoșani și administrate de S.C. Locativa S.A. Botoșani

26. Proiect de hotărâre privind inventarierea bunurilor aferente spațiilor de stocare temporare situate la punctul de lucru REDIU din str. I. C. Brătianu, f.n., în domeniul public al Municipiului Botoșani
27. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a rezilierii contractului de asociere cu S.C. Vegastel S.R.L. Botoșani
29. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani a unor imobile
30. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei P1 la Regulamentul privind desfășurarea activităților în zonele publice ale Municipiului Botoșani, aprobat conform H.C.L. nr. 135 din 30.05.2013 „Planșa P1 Pietonal Unirii”
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de funcționare a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism a Municipiului Botoșani
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Dumitru Furtună, nr. 1A, CF/NC 53137” în vederea realizării obiectivului „construire locuință Sp+P+M și construire locuință parter”
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Fântânilor, nr. 19B (fost nr.2), CF/NC 57440” în vederea realizării obiectivului „construire locuință parter”
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Crizantemelor nr.13, (fostă Macului nr.14) – CF/NC 66176” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+M, anexă S+P, foișor, împrejmuire și utilități”
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aluniș nr. 40 C, CF/NC 68370” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+1E, anexă – pavilion de vară S+P și împrejmuire teren”
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Grivița 18, CF/NC68056-C1, CF/NC51081-C1-U25, CF/NC51081-C1-U26” în vederea realizării obiectivului „extindere garsonieră cu schimbarea destinației din locuință în cabinet stomatologic; extindere cabinet stomatologic în spațiul proprietate alăturat (garsonieră), modificări interioare și exterioare, acoperire podest existent”
37. Prezentarea raportului centralizat privind situația gestionării bunurilor aflate în administrarea UAT Municipiul Botoșani

Completarea nr. 1 ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre pentru desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Consiliul de Administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Botoșani” în locul rămas vacant după demisia doamnei Răileanu Monica, fost consilier local

2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordului, de principiu, privind participarea UAT Botoșani la cofinanțarea lucrărilor de extindere a rețelei electrice de distribuție pe Aleea Nicolae Pisoski și Aleea Iacob Iacobovici din Municipiul Botoșani
3. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local în Adunarea Generală a Asociațiilor „ADI AQUA BOTOȘANI” pentru aprobarea modificării prețului și tarifului la serviciile publice de alimentare cu apă potabilă și de canalizare-epurare propusă de operatorul regional S.C. NOVA APASERV S.A. Botoșani
4. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor „ADI AQUA Botoșani” pentru aprobarea primirii de noi membri în Asociație și modificarea Statutului
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor locale ale energiei termice produsă și livrată de către S.C. MODERN CALOR S.A. Botoșani
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. ELTRANS S.A. Botoșani, pentru anul 2021
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de organizare a rețelei școlare din Municipiul Botoșani pentru anul școlar 2022 – 2023
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 269 din 28.07.2021 privind statul de funcții ale Filarmonicii „George Enescu” Botoșani
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul, Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., a amplasamentului situat în șoseaua Iașului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Introducere teren în intravilan (S teren=13.650,0 mp - CF68954 în vederea construirii unei creșe (ETAPA I) și construire locuințe colective sociale destinate închirierii(ETAPA II), Șoseaua Iașului, Municipiul Botoșani, județul Botoșani”
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții finanțat prin PNDL II „Lucrări de modernizare pentru autorizarea la incendiu Liceul Alexandru cel Bun, Municipiul Botoșani, județul Botoșani”
11. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a Municipiului Botoșani situat în Aleea Dimitrie Brândză
12. Proiect de hotărâre privind preluarea unui teren din administrarea DSPSA Botosani
13. Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații din partea SC Rapsodia Conf SA Botoșani
14. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.414 din 28.10.2021 privind trecerea unor bunuri din domeniul privat al Municipiului Botoșani în domeniul public al Municipiului Botoșani

Completarea nr. 2 ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 490 din 30 octombrie 2008 privind aprobarea inventarului parțial al unor bunuri aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani
 2. Prezentarea adresei nr. 9351/2021 a SC Modern Calor SA privind situația la data de 31.10.2021 a realizării indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor aprobați prin BVC aferent anului 2021 (anexa 1, 2).
- Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, lipsind doamna consilier Monica Delia Adăscăliței, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, împreună cu completările acesteia, și retragerea punctului nr. 3 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi, aceasta a fost aprobată cu 17 voturi pentru – lipsesc din sală la momentul votării doamnele consiliere Silvia Carmen Diaconu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Bogdan Ciprian Buhăianu și Marian Murariu.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru interpelările de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – în primul rând, vreau să vă spun că am avut dimineață o dilemă, nu știam dacă să vin la ședința de Consiliu Local sau la ședința de consiliu de administrație al Zonei Metropolitane, care a fost convocată tot astăzi, la ora 10, și aici aș vrea să vă aduc în atenție niște nereguli de la ședința convocată astăzi: conform art. 20, pct. 9 din Statut și din Regulament, convocarea unei ședințe ordinare se face cu 15 zile înainte, noi am primit convocarea cu 7 zile înainte.

Mai mult decât atât, tot conform art. 20, pct. 9, se precizează și locul acestei convocări, convocarea de genul electronic, fără a preciza metodele, nu este legală. Mai mult decât atât, vreau să vă pun în vedere faptul că la o convocare de ședință trebuie să asigurați și cadrul de dezbateră, nu doar să votăm „da” sau „nu”. Astăzi, la această oră, ar trebui să fim în ședință de consiliu de administrație la Zona Metropolitană și să votăm, să aprobăm ordinea de zi, eu personal aș fi vrut să adaug un punct pe ordinea de zi, nu am ocazia să fac lucrul acesta, să aprobăm execuția de venituri și cheltuieli pentru anul 2020, să aprobăm bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2021 și să prelungim strategia de dezvoltare a Zonei Metropolitane până în anul 2022, 2022 e 35 de zile mai încolo.

Am rugămintea la domnul Primar și la Aparatul de specialitate să rezolve această situație, iar ședințele să se desfășoare legal, pentru că, în acest moment, ambele ședințe, și cea extraordinară, convocată anterior, și cea convocată pe astăzi sunt ilegale și sunt nule de drept,

drept pentru care niciuna dintre deciziile luate în aceste ședințe nu pot fi luate în considerare, acesta este un punct pe care doream să vi-l comunic.

În al doilea rând, aș vrea să vorbim despre HCL nr. 280/2021, care a fost publicat pe 14 septembrie și au avut colegii noștri la dispoziție 60 de zile să o ducă la îndeplinire. Vreau să mulțumesc colegilor Rogojinschi și Eugen Țurcanu pentru faptul că au dat un exemplu tuturor celorlalți colegi și au trimis spre publicare absolut toate datele corect, așa cum cere hotărârea de consiliu local. Din 12 entități care trebuiau să publice rapoartele, doar 5 au publicat rapoartele legate de transparență, din acestea 5, doar 3 publicând toate informațiile solicitate.

Drept pentru care, am marea rugămintă la Aparatul de specialitate să facă o adresă către celelalte instituții prin care să le ceară respectarea hotărârii de consiliu local și, în același timp, aș vrea să le explicați, pentru că suntem aici ca să îi ajutăm, faptul că trebuie să pună și situația achizițiilor în formatul adoptat prin hotărâre, și anume raportul care se depune la Curtea de Conturi, cu precizarea beneficiarilor achiziției, pentru că celelalte instituții care au trimis achizițiile, și le mulțumesc și lor pentru efort, nu au reușit să înțeleagă cum se trimite această situație a achizițiilor. Dacă au nelămuriri, sunt convinsă că domnii Rogojinschi și Țurcanu îi pot ajuta să înțeleagă mai bine hotărârea, dar vă rog și pe dumneavoastră să le faceți o adresă în acest sens, subliniind și art. 5 din Hotărârea 280/2021, și anume că niciun contract nu mai poate avea clauză de confidențialitate, cu excepția celor expres prevăzute de lege.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – aș dori să atrag atenția domnului Primar asupra proiectului de majorare a taxelor și impozitelor pentru anul viitor, am văzut niște valori destul de mari, probabil că dumnealui știe, a aflat propunerea noii alianțe electorale, este de mărire a salariului minim și a pensiilor cu aproximativ 10%, asistăm la o creștere destul de consistentă a taxelor, a facturilor la energie electrică și la gaz, lucrurile acestea afectează destul de mult, în sens negativ confortul și bugetul familiilor.

Unele taxe poate reușiți să le reduceți, propunerile cred că ar trebui înjumătățite sau cu reușiți și dumneavoastră să faceți. Nu 5%, dar unele sunt între 15 și 30%, am văzut propunerile, dacă e să facem o proporționalitate între creșteri și plăți, cred că la jumătatea cred că ar fi cea mai bună variantă.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – îi mulțumesc doamnei coleg consilier Curelariu pentru mențiunea făcută, chiar am rămas surprins plăcut, pentru că nu am avut niciodată intenția unei competiții în a rezolva mai repede decât altcineva un demers administrativ care a fost impus legal prin votul nostru. Vă mulțumesc și cred că sunt în asentimentul domnului coleg Țurcanu, că dacă dumneavoastră ați făcut remarcă că suntem un bun exemplu, atunci sper ca puterea exemplului nostru să fie de bun augur și să fie un reper pentru toți ceilalți colegi care urmează să procedeze la fel.

Pentru că v-ați referit la Zona Metropolitană, aș vrea să aduc în discuție două aspecte doar, pentru a se ști că săptămâna viitoare sau în câteva zile urmează să se stabilească care sunt câștigătorii studiului de fezabilitate pentru Centura Curtești-Botoșani, ieșirea spre Iași-Lebăda, iar datorită faptului că zilele acestea au avut loc procedeele legitime de numire și înființare a noului guvern, nu s-a putut, din acest motiv, semna cu CNDIR-ul contractul privind finanțarea Centurii Curtești-Lebăda, în valoare de 35 milioane de euro. Aceasta este o sumă certă cu care se va finanța lucrarea, urmează doar să se semneze.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am și eu câteva interpelări, o complet pe colega Raluca Curelariu referitor la Zona Metropolitană. Dincolo de faptul că trebuia să fim convocați cu 15 zile înainte, cum a spus și dumneaei, au mai găsit o șmecherie și ne-au trimis un document în care trebuie să faci vot cu semnătură electronică. Lucrul acesta nu îl știam, întâmplarea face că ieri chiar aveam token-ul în laptop, pentru că plăteam niște OP-uri la instituții, și am rămas surprins că fără semnătură electronică nu puteam să fac acel vot, deci nu știu dacă toți colegii de aici, care sunt în consiliul de administrație sau administrativ, cum se numește acolo, au acea semnătură electronică. Deci, au mai găsit încă o șmecherie. Sau, mai ales cei din mediul rural, pentru că avem foarte multe comune acolo care votează, și reprezentanții acelor comune, și nu știu câți au semnătură electronică.

E strigător la cer ce metode de a descuraja orice formă de întrunire și să ne spunem un punct de vedere are bătrânul edec și turnător al Securității, care conduce această Zonă Metropolitană, eu nu înțeleg de ce ne agățăm de un fost colaborator al Securității, dovedit cu acte, să ne fie nouă reper pentru dezvoltarea regiunii Botoșani. Aceasta a fost Zona Metropolitană.

Un alt punct pe care vreau să îl ating astăzi este traficul auto între orele 7.30-8.00. Am avut și în acest mandat o intervenție, am avut și în mandatul anterior, și în celălalt, cu privire la faptul de a încerca să restricționăm traficul școlilor auto dimineața, între 7.30 și 8.00. Deci, când ți-e lumea mai dragă, pe la 7.40-7.45, când orașul geme, străzile sunt, mașinile sunt bară la bară, nervi, intersecțiile, oricât de mică ar fi, e blocată, atunci trece o școală de șoferi, la ora 7.30, la 8 fără un sfert, când nervii sunt întinși la maxim, toți vor să ajungă pe la școli, grădinițe, circuitul acesta parental, sau la instituții, la servicii. E valabil și pentru mediul privat, și pentru stat.

Chiar nu putem să găsim o metodă să restricționăm traficul școlilor auto între 7.30 și 8? Pentru o jumătate de oră să înțeleagă că nu e momentul. În restul zilei e OK, la orice oră, dar măcar atunci, dimineața, când ia startul orașul. Eu cred că nu e o chestie absurdă, și dacă am fi, totuși, hotărâți să facem o regulă cu privire la acest aspect, se poate.

Tot referitor la haosul din oraș cu privire la circulație, sau la aglomerație, să nu spun haosul, să nu se simtă domnul Primar atacat, parcările de microbuze, remorci, autocare, rulote, pe artere principale ale orașului. Și dau strada Pacea, dau Zona Industrială de la gară în sus, pe

Împărat Traian și în alte zone ale orașului. Am făcut un regulament pentru circulația de pe raza UAT Botoșani, în care clar nu au ce căuta microbuzele, firmele de transport marfă, autocare, remorci, rulote. Repet, mai nou aduc rulotele și le lasă cu lunile, nu se ating de ele, nu le mută de acolo.

Sunt sute de astfel de cazuri, deci nu sunt mii, sunt sute, și cu 2-300 de remorci din acestea scoase reușim ca oamenii din cartiere să își găsească parcare de reședință când vin seara acasă, pentru că bucuria mărunță a vieții stă și în a găsi un loc de parcare liber când vii seara acasă, fără să te înjuri, să te bați cu vecinul, că a pus pe locul tău, că tu stai acolo din '80 și el a venit în '90 și nu se mai termină discuția.

Nu arăt cu degetul către cineva anume că nu și-a făcut treaba, să nu se înțeleagă greșit, să se sesizeze domnii de aici, din spatele meu, vreo doi care se simt lezați, pur și simplu trebuie să facem o normalitate din asta și nu trebuie să fie o excepție. Mă duc acum, dau în cap, fac o razie, i-am fugărit pe aceia două zile, și de săptămâna viitoare sunt din nou pe străzi. Poate reușim să ne civilizăm și noi, în sfârșit, la Botoșani. Acesta este un al treilea punct pe care l-am avut de prezentat.

Un alt punct pe care îl am de prezentat este referitor la o reclamă tip romb care se învâрте în sensul giratoriu de pe Sucevei și obturează bulevardul Mihai Eminescu, obturează asigurarea când vrei să ieși din bulevardul Mihai Eminescu spre Sucevei și pentru care știu că s-a dat lege pentru dezafectarea acestor firme luminoase din intersecții, doar monumentele istorice mai pot rămâne, din ce știu eu. Chiar nu putem să terminăm odată cu acea reclamă de acolo? Întreb pe colegii de la Urbanism, de la Poliția Locală. Aștept răspuns în scris, dacă se poate.

Un alt punct pe care îl am pe ordinea de zi este referitor la Pietonalul Unirii, mai precis Cinematograful Unirea. Mai nou, Cinematograful Unirea, din câte înțeleg, și am citit și regulamentul azi, al Teatrului „Mihai Eminescu”, este în administrarea noastră. O rugăminte am, către colegii care lucrează acolo, să facă un efort, până îl reabilităm noi, până îl facem să arate a centru cultural, să dea jos din vitrină toate afișele decolorate și murdare, care stau de luni de zile acolo, și să facă un efort și să repare acea firmă luminoasă, pe care scrie Cinemascope, cu ocazia aceasta putem să îi dăm un aer al anilor '80, atunci a fost și făcut, și, până îl modernizăm, să funcționeze, totuși, și acea firmă frumoasă, și, de asemenea, vă recomand să faceți și o rampă pentru persoane cu handicap, poate vin și la film acei oameni, și știu că suntem și obligați să facem o rampă pentru persoane cu handicap, mai ales că este un spațiu al nostru, al municipalității, de acum înainte. Nu cred că este un efort prea mare.

De asemenea, voiam să știu, în afară de rularea de filme, acolo, mai nou, se joacă și spectacole ale unor instituții de cultură? Pentru că am citit la un moment dat că se făceau spectacole de la Teatrul de Copii și Tineret. Și mai citisem că a luat foc și Teatrul de Copii și Tineret la un moment dat.

Mai departe, mai am două probleme, una legată de așa-zisa zonă de reciclare CMDR, unde solicit un audit ad-hoc, de urgență, deoarece sunt foarte multe materiale culese de prin oraș, care sunt depuse fără a fi date într-o gestiune, nu sunt păzite, nu sunt monitorizate, unde nu avem magazii, nu avem camere de supraveghere, nu avem contract de pază cu nicio firmă. Sunt zeci de tone, sute de tone de șine de cale ferată scoase de la tramvaie, dale mii, zeci de mii, de cubeți, de borduri, e ca acasă acolo, nu e normal să fie așa. Că tolerăm o anumită stare de fapt, înțeleg, dar nu o putem face la nesfârșit, și cred că lucrurile ar trebui să intre în legalitate. Deci vă solicit, domnule Primar, un audit ad-hoc, un inventar, și intrarea în legalitate de urgență a lucrurilor care sunt acolo.

Și ultima, vreau să îl întreb pe domnul Rogojinschi dacă dumnealui crede că este compatibil să mai fie membru al Consiliului Local ținând cont că, conform Codului fiscal, art. 129, prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt închirierile de bunuri sau transmiterea în folosință a bunurilor în cadrul unui contract de leasing sau cesiunea bunurilor necorporale, indiferent dacă acestea fac sau nu fac obiectului unui drept de proprietate, cum sunt transferurile sau cesiunea drepturilor de autor, brevetelor, licențelor, mărcilor comerciale și a altor drepturi similare.

Cu alte cuvinte, domnule Rogojinschi, poate sunteți un mare om de cultură, cum mi-ați spus că nu sunt om de cultură, dar, din punct de vedere al combinațiilor, sunteți un hoț foarte slab.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – doresc, prin intermediul dumneavoastră, să mă adresez justițiarului consilier local, stimatul și stimabilul domn Eugen Țurcanu, începând cu ultima întrebare: vreau să își aducă aminte că și dumnealui a fost supus unei anchete legislative a Agenției Naționale de Integritate, pe o reclamație pe același subiect. Același lucru urmează să își facă și în cazul meu, dacă așa s-a decis, acest lucru, pentru că, din datele care au fost emise, în urma unor verificări ale auditului Primăriei, se menționează că incompatibilitatea mea se datorează faptului că aș desfășura activități de tip comercial, fiind membru în consiliul de administrație. Vreau să vă spun că legea dreptului de autor, Legea nr. 8/1996, nu se asimilează contractelor de tip comercial, pentru că creația nu reprezintă bătutul de cuie. Dacă Agenția Națională va hotărî acest lucru, așa am înțeles eu, atunci acela va fi verdictul care vă va da răspunsul, dacă sunt compatibil sau nu cu statutul de consilier local.

În continuare, într-adevăr, ținând cont că a fost transferat Cinematograful autorității locale, UAT-ului Botoșani, el intrând în administrarea Teatrului „Mihai Eminescu”, datorită unor chestiuni care nu au ținut, pentru că e ușor să ne jucăm cu cuvintele, ca să facem subiecte explozive precum baloanele de săpun ale copiilor de 3 ani care se joacă cu ele pe Pietonalul Unirii de 1 iunie, deci nu este vorba de incendiu, vă rog să vă documentați, dacă vreți, și în raportul domnului Curcă, dacă este cumva aici în sală, vo poate confirma, a fost vorba de un

scurtcircuit, nu de un incendiu, foc. Au fost și două explozii, știți? Ei, vă spun eu, au fost și două explozii și patru cutremure.

Și, din acel motiv, s-au desfășurat două spectacole ale Teatrului „Vasilache” la Cinematograful Unirea. Care e problema? Că am găsit soluția de a oferi comunității produsul cultural pe care acesta și-l dorește? Pentru că au fost spectatori, sala nu a fost goală. Evident că lucrul acesta se face prin solicitări, prin aprobări, respectând minimele cadre legale.

Aveți dreptate în ceea ce privește rampa pentru persoanele cu handicap, aveți dreptate, poate, în ceea ce privește estetica, aspectul exterior publicitar al cinematografului, dar nu uitați, cinematograful a fost preluat în exercițiul bugetar al acestui an. El a intrat în administrarea primăriei, primăria urmează, ați văzut regulamentul, este în dezbateră publică, se termină imediat, să îl transfere Teatrului. Pentru aceste lucrări, care, aparent, sunt niște lucruri simple, în spatele lor se găsește substantivul „bani”. Nu au fost prinși în buget bani, sau nu au fost prinse sume în buget, cu care să se facă aceste lucrări. Este bine că le-ați sesizat, fac parte din consiliul de administrație, și am să le aduc la cunoștință și interpelarea dumneavoastră, cu siguranță va fi adusă la cunoștință, astfel încât pe exercițiul financiar viitor să aibă în vedere și acest aspect: repararea unei firme luminoase de neon nu costă doi lei, și nici construirea unei rampe pentru persoanele cu dizabilități, conform standardelor europene, pentru că sunt niște standarde, nu faci rampe din alea idioate la 90de grade, cum am mai văzut prin oraș.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – urmare a solicitării Liceului „Ștefan Luchian”, inițiatorul proiectului a formulat și un amendament pe care cred că l-ați primit cu toții.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am deschis site-ul și pagina este goală și eu, și colegul de lângă mine.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – având în vedere faptul că vă sunt distribuite acum copii la acest amendament, propun amânarea discuției punctului nr. 3 de pe ordinea de zi spre finalul ședinței.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată cu 17 voturi pentru și 5 abțineri (doamna consilier Daniela Vicol și domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Mihail Gabriel Tanasă și Miluță Timofti).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială Botoșani și a numărului de posturi de asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav, pentru anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – am rugămintea să nu se mai repete asemenea situații, avem aproape jumătate de mandat de când rugăm să ne fie prezentate documentele, proiectele, anexele, și toate amendamentele și tot ce trebuie la mapă înainte cu 48 de ore. Este inadmisibil, în fiecare ședință de consiliu local, să mai găsim că s-a mai întâmplat ceva, s-a mai postat sau nu pe site, suntem oameni ocupați cu toții, și nu putem să verificăm site-ul Primăriei Botoșani în fiecare minut, în fiecare oră, să vedem dacă venim la ședință pregătiți sau nu. Vă rog foarte mult, dacă e urgent, putem să folosim și Whatsapp, am rugămintea la Secretariatul Consiliului Local să transmită pe Whatsapp proiectele, dacă altfel nu se poate. Nu putem să verificăm site-ul Primăriei continuu, din oră în oră, sau în ultimele două zile de nu știu câte ori pe zi. Și să se respecte procedurile legale, ceea ce nu prea se face, pentru asta a atras atenția în nenumărate rânduri și doamna Curelariu, și domnul Țurcanu, și domnul Flutur, nu se poate să stăm de fiecare dată să ne jucăm așa.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – sunt de acord cu dumneavoastră, să știți că și eu am primit amendamentul astăzi, dar, dacă ne uităm un pic pe numerele de înregistrare, într-adevăr, și de la Liceul „Ștefan Luchian” a venit o solicitare de a putea repara o eroare, pe care nu cred că cineva dintre dumneavoastră nu este de acord să o facem astăzi.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – acest amendament a fost formulat în urma unei solicitări care, într-adevăr, a venit pe ultima sută de metri, și sunt astfel de situații, la fel cum ați procedat și dumneavoastră, ați uitat când ne-ați trimis o adresă cu câteva minute înainte de Consiliu Local, așa că rugămintea este să fim înțelegători. Eu știu că avem tablete pentru consilieri, nu văd foarte multe aici, tocmai pentru a verifica proiectul care este supus la vot și care poate fi actualizat cu câteva minute înainte de ședință, pentru că așa au cerut cei de la școală. Dacă vreți să mai stăm o lună de zile să discutăm această modificare și transfer de sume, da, o aprobăm în decembrie, dar se referă la bursele copiilor, acesta este motivul.

Sunt două fraze pe care le puteți citi și apoi aproba în consecință. Nu este niciun moft, este o urgență pe care a trebuit-o să o facem prin acest amendament, deci vă rog frumos să lăsați acest discurs deoparte și să încercăm să fim constructivi. Repet, sunt două fraze pe care le puteți citi, colegile au adus amendamentul și vi l-au înmănat să vedeți despre ce este vorba.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – am votat să trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi, și promisiunea este că atunci când vom discuta proiectul nr. 3, voi mai da

posibilitatea și celorlalți colegi. Rugămintea mea este să analizăm și să discutăm proiectul nr. 4, și în pauza pe care cel mai probabil o vom avea în momentul în care vom avea cele două proiecte la care va trebui să votăm cu vot secret la cabină vom avea suficient timp să analizăm acest amendament, iar atunci când vom vota, cred că fiecare dintre noi va lua, cred, cea mai bună decizie.

Revenindu-se la discuția **punctului nr. 4** de pe ordinea de zi, acesta nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Daniel Botezatu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Filarmonica „George Enescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Boboc) și 6 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrin Macovei și domnii consilieri Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs/soluționarea contestațiilor pentru concursul de proiecte de management la Filarmonica „George Enescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – îl propun pe domnul Rogojinschi.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – aș dori să o propun pe colega mea, Raluca Curelariu în comisia de concurs.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – noi nu vom face nicio propunere, pentru că eu consider acest concurs este ilegal să se țină în momentul de față. Este o acțiune în instanță, o știm cu toții, este un atac al prefecturii, de asta ne-am și abținut la organizarea concursului, cu atât mai puțin să propunem pe cineva în comisii.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – alte propuneri? aștept propuneri și pentru comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – o propun pe doamna Vicol.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – alte propuneri? Nu sunt alte propuneri. Cât secretariatul va pregăti buletinele de vot, supun la vot ca votul efectiv să fie desfășurat după propunerea întregii ordinii de zi, pentru că vom mai avea un proiect pentru care va trebui să mergem la cabina de vot.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 205 din 30.06.2021 privind Statul de funcții al Poliției Locale a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marcel Gheorghită).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1, 2 și 3 la HCL 284 din 30.08.2021 privind Organigrama, Statul de funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare ale DSPSA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Boboc și Daniel Botezatu) și 7 abțineri (doamnele consiliere Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale SPAPOC Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ieri, în timpul ședinței comisiei de specialitate, am întrebat despre ce este vorba în acest proiect, și mi s-a răspuns foarte nonșalant că este pentru cineva din interior, ca să îl promovăm. Eu când știu că creăm un post, facem un concurs liber în care poate să vină oricine și nu facem concursul pentru o persoană, așa că îi rog pe distinșii colegi care conduc aceste servicii din subordinea CL să fie foarte atenți în nuanțe și în exprimare, pentru că nu este normal să spui acest lucru, când ești întrebat în comisia consiliului local, că e postul pentru cineva de la noi care vine pe acest post. Este inadmisibil, este un concurs, stimată doamnă șef, și poate să vină oricine acolo, și sigur va veni și altă persoană.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc și Daniel Botezatu) și 6 abțineri (doamnele consiliere Cătălina Camelia Lupașcu și Ada

Alexandrina Macovei și domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aici am către doamna șef Serviciu Resurse Umane o întrebare, și pentru doamna Secretar general, dacă tehnica de elaborare este corectă, pentru că, din ce ROF-uri am mai făcut și eu și am mai văzut și la alții, au altă structură organizatorică. Nu mă leg de conținut, să nu creadă domnul Rogojinschi că sunt cult. Nu mă leg de conținut, ci mă leg de tehnica de redactare, care mi se pare destul de învechită și de depășită, și dacă nu s-ar putea reface acest regulament conform standardelor care știu că sunt în ziua de azi la un jurist de această anvergură.

Doamna Anca Dumitrescu – în completarea regulamentului pe care îl aveau aprobat se introduce Cinematograful, deci nu s-au făcut alte modificări, se referă la atribuțiile departamentelor, nu există un standard a regulamentului de organizare și funcționare, fiecare își face în formatul său.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Boboc) și 7 abțineri (doamnele consiliere Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea demarării procedurilor de achiziție în vederea cumpărării de către Municipiul Botoșani a unui teren situat în Aleea Teodor Boyan în vecinătatea Școlii Gimnaziale nr. 17 Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – fac un apel la dumneavoastră, să susțineți acest proiect și să îl votați, pentru că intenționăm să cumpărăm o suprafață de teren adiacentă curții Școlii Gimnaziale Nr. 17. A mai fost acest proiect pe ordinea de zi și ați votat împotriva. Fiind o hotărâre de patrimoniu, avem nevoie de 2/3 din voturile dumneavoastră. Intenționăm să lărgim curtea Școlii Gimnaziale Nr. 17, să facem un teren de sport, sau să oferim condiții mai bune pentru copiii de acolo. Pe acea suprafață nu se poate construi în acest moment nimic, iar din comisia de achiziții a acestor imobile faceți parte dumneavoastră, consilierii locali, care veți avea un cuvânt de spus, veți negocia, veți verifica că sunt toate lucrurile în regulă, așa cum trebuie. Deci fac un apel la dumneavoastră, pentru că vrem să cumpărăm o suprafață de teren pentru o școală, și a mai fost respins acest proiect.

Consider că este un lucru bun, nu este o suprafață care să coste foarte mult, putem ajuta această școală, care este deficitară, la fel ca multe altele din municipiu, la acest capitol, al terenurilor, pe care să le valorificăm în interesul învățământului și al copiilor.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietate privată a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unor donații* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Lupașcu, aceasta a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării prin licitație publică a unui teren* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. Locativa S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – cred că este o abordare greșită a problemei, trebuie un spațiu pentru un proiect. Am găsit soluția, de departe, cea mai complicată, pentru că a radia din lista bunurilor concesionate către Locativa este o întreagă operațiune, contractele noastre, tot ce facem la Registrul Comerțului. Mai mult decât atât, acea cameră va suporta o serie de cheltuieli ulterioare: dezmembrarea care se face, pentru că este o singură carte funciară, ulterior, vor trebui să își tragă în mod separat tot ce înseamnă utilități, să își deschidă partidă pentru curent, apă, gaz, ce folosesc în spațiul respectiv.

Să îi dăm asociației respective, pe perioada desfășurării acestui program, să îi repartizăm spațiul gratuit, în mod gratuit, să își plătească doar utilitățile. Așa am procedat de fiecare dată, de ce trebuie să ne scărpinăm invers și să scoatem o cameră dintr-un întreg pentru un proiect de 2-3 ani? Cred că este o greșală de abordare, voi vota împotriva.

Domnul consilier Andrei Amos – aș dori să primesc și eu o lămurire: ține acest proiect de competența comisiei nr. 3 sau nu ține? Am primit spre avizare un raport prin care s-ar părea că ține, aici, în toate proiectele de pe ordinea de zi nu apare comisia nr. 3, și mai sunt câteva punct în care nu apare comisia nr. 3, în schimb, am primit rapoartele de avizare. Care este, până la urmă, lucrul corect? Am primit bine rapoartele respective de avizare sau nu? La fel și proiectul nr. 9.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – doamna Secretar mă atenționează că ține și de comisia nr. 3. Solicit avizul comisiei nr. 3.

Domnul consilier Andrei Amos – favorabil.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – acest spațiu ne este necesar pentru a promova un proiect cu fonduri europene, pentru colegii noștri au muncit destul de mult și care se află într-un stadiu destul de avansat, dar ajungând la patrimoniul Locativa, se invocă tot felul de lucruri, la fel ca și la spațiul din Centrul Istoric, de la parter, unde am fi vrut să facem un centru pentru cetățeni. Motivele sunt, de fiecare dată, derizorii, tocmai pentru a păstra acest patrimoniu intangibil pentru societatea Locativa, pentru că au interes să gestioneze aceste spații, să le închirieze, să le dea, discută, le antamează pentru partide politice.

Avem un proiect cu fonduri europene, și dacă nu avem acest spațiu, este afectat proiectul. Nu stăm așa de bine la capitolul spații încât să putem alege altele. Știți foarte bine că patrimoniul nu este generos. Repet, un proiect cu fonduri europene, făcut de către colegii noștri. Nu am găsit altă soluție, pentru că, dacă am fi avut-o, veneam în fața dumneavoastră cu altă propunere. Dacă nu veți vota, puteți afecta acest proiect. Dacă doamna Bălășcău este în sală, o rog să îmi dea detalii. Dacă nu, vă rog să aveți încredere că este așa cum vă spun eu.

Domnul Iulius Gherase – în adresa Serviciului Management Proiecte, dacă studiați, este atașată la documentație, este subliniat „vă rugăm să ne sprijiniți prin punerea la dispoziție a spațiului liber prin preluarea în administrarea UAT Municipiului Botoșani a spațiului din Săvenilor, de asta am și pornit pe ideea aceasta. Nu am de unde să știu ce condiții trebuie să îndeplinească colegii de la Management Proiecte pentru derularea programului. Deci presupune preluarea în administrarea directă a unității administrativ-teritoriale, poate au o condiție acolo, de asta au și formulat astfel, cred. Este adresa serviciului Management proiecte.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – poate nu vreți să înțelegeți, toate spațiile sunt ale UAT-ului. În schimb, sunt într-un contract de concesiune. Am mai avut spații pe care le-am dat pentru diverse proiecte. La ONG-uri, chiar proiectele noastre, sunt spații pe care le-am dat prin hotărâre de consiliu: spațiul se dă asociației X, ca să îl folosească în proiectul respectiv. Întrebarea mea, și v-am spus că va fi foarte greu, el face parte – e clădirea de sticlă de la 2-8, este vorba de o cameră acolo, trebuie să facem dezmembrare ca să scoatem doar acel spațiu. Acel

spațiu va trebui întreținut, acel spațiu va trebui alimentat cu energie electrică, cu apă, cu canalizare. Cel mai simplu e printr-o hotărâre, da, îl dăm, pentru acest proiect, în mod gratuit, așa le-am dat pe toate de până acum, și am făcut foarte, foarte multe proiecte europene, cum, acum s-au schimbat regulile?

Am dat spații, abia noi am făcut proiecte europene, și știu cum se face acest lucru. Noi hotărâm doar că se dă în mod gratuit, ce e atât de greu? De ce trebuie să mergem să facem un cârd de operațiuni? E mai simplu decât ne putem închipui, și totul se duce într-o altă discuție. Vă spun, nu adoptați varianta cea mai dificilă, pentru că este simplu, îi punem la dispoziție asociației acel spațiu, în mod gratuit, și este simplu.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aveți trei spații care stau neatînse, mai jos de CNIPT; mai jos de statuie, care sunt în administrarea directă a UAT Botoșani, și sunt niște contracte dubioase, care de 3, 4, 5, 6 ani vă trag un semnal de alarmă și vă rog să eliberați acele spații și să le folosim, pentru că sunt niște firme pe care nu înțeleg de ce le țin acolo, nu fac nimic în ele, și stau acele spații și se degradează. Și știți foarte bine despre ce vorbesc, deci puneți mâna pe spațiile alea și puneți-le și pe alea în circuitul exploatării.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să aduc câteva lămuriri cu aceste spații, am reziliat zilele trecute toate contractele de închiriere pe care le-am avut, și va fi organizată o licitație pentru cei care doresc să desfășoare în continuare activități, așa cum a decis Consiliul Local, cu specific alimentație publică, să avem terase în Centrul Istoric. Am considerat mai potrivit să păstrăm acest specific pentru Centrul Istoric și să nu luăm unul din aceste spații pentru acest Centru de inovare, care, poate, nu ar fi produs atât de mult trafic cum ne-am fi dorit noi acolo. Deci, va fi licitație pentru spațiile la care faceți referire, am reziliat contractele.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – le-am reziliat tocmai pentru că am observat că erau, din ultimii 3-4 ani, contracte dubioase, cum a zis domnul Țurcanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Andrei Amos și Constantin Liviu Toma).

Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu – proiectul, pentru a fi aprobat, are nevoie de 12 voturi pentru, pentru că este de administrare a bunurilor aparținând domeniului municipiului Botoșani.

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a rezilierii unui contract de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 , nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – mă bucur foarte mult să văd acest proiect pe ordinea de zi, e evident că acest contract trebuie reziliat. Odată cu discuția acestui proiect, vreau să solicit intervenția Poliției Locale la adresa menționată la acest proiect, întrucât, deși este foarte clar că nu există nicio autorizație de construcție acolo, am fost personal și am văzut, sunt mai multe clădiri ridicate, una este în construcție în acest moment, drept pentru care vorbim de construcții fără autorizație, și, cu această ocazie, rog colegii de la Poliția Locală să se sesizeze. Mulțumesc că ați adus acest proiect pe ordinea de zi, ca să putem rezilia acest contract.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind atestarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Botoșani, Județul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării unui edificiu memorial în Cimitirul Eternitatea* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur și Maricel Corneliu Maxim).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind preluarea unui teren din administrarea Școlii Gimnaziale „Sfântul Nicolae” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – la acest proiect vreau să fie consemnat în procesul-verbal faptul că nu voi participa la vot.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – vreau să lămuresc, sau să aduc completări, dacă este cazul, pentru acest proiect. Vrem să facem un teren de sport în Tulbureni, un loc de joacă pentru copii, pe suprafața pe care o administrează Școala Gimnazială Nr. 1, și, pentru acest lucru, avem nevoie de acceptul dumneavoastră pentru administrarea terenului pentru această investiție.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – aș fi dorit la început să fac o propunere privind preluarea de principiu a unui teren din administrare, pentru că dintotdeauna îl știm, terenul de acolo e liber, îl vedem cu toții că e liber, numai că sunt două rânduri de procese, nu știu ce s-a mai întâmplat cu ele, cu un fost proprietar și cu cei de la cimitir, cu parohia de acolo, care își revendică parte din acel teren pentru cimitir. Cred că cu fost proprietar s-a închis procesul, de asta noi nu am putut să intervenim pe acel teren, care este generos. Și când spunem „de principiu”, da, este prins aici, bineînțeles, după ce se va obține cea mai importantă aprobare, cea a Ministerului Educației.

Domnul Iulius Gherase – într-adevăr, schița terenului transmisă în administrare Școlii Nr. 1 ocupă și o parte din cimitir, dar cum vrem noi să construim, bucata de teren ce va fi folosită, nu este cuprinsă în acest areal al cimitirului. Acolo, într-adevăr, este o problemă, dar bucata pe care vrem noi să o luăm din administrarea Școlii Nr. 1 nu cuprinde și suprafața care este în proces cu cimitirul, nu afectează cimitirul.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – o corectare, am auzit că domnul Primar vrea să facă teren sport, foarte frumos, aici scrie teren spațiu de joacă, domnule Primar. Păi haideți să scriem din prima, să spunem teren spațiu de joacă sau teren sport, încerc să fiu constructiv.

Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu – din punct de vedere tehnic, acum am observat că în titlu este preluarea unui teren în administrare și în art. 1 se vorbește despre altceva, se aprobă schimbarea destinației, și atunci eu aș propune să fie aprobare de principiu a schimbării destinației, pentru că schimbarea și preluarea efectivă se va face după ce vin avizele cu Inspectoratul Școlar Județean și cel al Ministerului Educației, de asta e necesar de formulat un amendament și de spus că se aprobă de principiu. La art. 1, se aprobă de principiu schimbarea destinației, și în rest rămâne la fel, urmând să aprobăm preluarea efectivă și schimbarea după ce avem toate avizele.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – dați-mi voie să formulez un amendament ca să închidem acest subiect, să trecem la vot, să mai parcurgem o etapă. „Se aprobă schimbarea destinației, de principiu, a unui imobil”, rămâne în continuare la fel, „cu destinația de teren de sport, loc de joacă pentru copii, pentru o perioadă de 10 ani.”

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – nu a participat la vot domnul consilier Constantin Liviu Toma.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 27 m.p. către Parohia Sfântul Apostol Andrei și Sfântul Ierarh*

Nectarie – Protopopiatul Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Marcel Gheorghiu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în Municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie 1918, nr. 75* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu și Maricel Corneliu Maxim).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru revocarea HCL nr. 282 din 30.08.2021 privind reglementarea accesului liber al elevilor în curțile și pe terenurile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – e o situație cel puțin interesantă, ca să nu îi spun altfel. Avem o inițiativă dorită de marea majoritate a botoșănenilor. Încă nu am întâlnit botoșănean care să fie împotriva acestei inițiative. Avem o inițiativă votată de 19 consilieri din 22 prezenți, consilieri din toate partidele politice. Avem UAT-uri ca Arad, Sibiu, Ploiești, Iași, Buzău, Făgăraș dar și sectoarele 6, 5, 2 și 1 din București care au implementat deja un astfel de proiect care reglementează accesul copiilor pe terenurile de sport ale școlilor. Toate aceste 10 UAT-uri au primit aviz de legalitate pentru implementarea proiectului. Avem voința botoșănenilor, avem voință politică, există, în mod clar, la nivel național, și soluții juridice, drept pentru care, domnule Primar, vă solicit, în modul cel mai serios posibil, să convocați o ședință cu cei cinci juriști ai Primăriei, cu un reprezentant al Inspectoratului școlar, un reprezentant al Prefecturii și câte un reprezentant al fiecărui partid politic prezent în Consiliul Local, să punem mâna să găsim soluțiile juridice ca să dăm și noi botoșănenilor ceea ce își doresc și ceea ce fac alte zece UAT-uri din țară, pentru că nu vreau să pierdem timp pentru că tergiversăm un proiect de acest gen de peste șase ani.

Astăzi, împreună cu colegul meu Marcel Gheorghiu, am depus un proiect de hotărâre pentru modificarea HCL 261 din 2017, astfel încât să intrăm în legalitate. Proiectul a fost făcut de către juriștii cu care ne-am consultat, nu garantăm că este perfect pentru că am primit adresa Prefecturii extrem de târziu și a trebuit să lucrăm la foc automat, dar am ținut morțiș să începem demersurile astăzi, astfel încât să ne mișcăm cât de repede posibil. Sunt convinsă că dacă zece prefecti din țara asta și-au dat avizul pe un proiect, cu siguranță suntem și noi capabili, cu atâția juriști în primărie și în Prefectură, și în ISJ, să găsim o soluție. Proiectul pe care l-am depus astăzi modifică Hotărârea de Consiliu 261 și modifică și regulamentul, astfel încât să eliminăm cele două obiecții ale domnului prefect. Vă mulțumesc.

Îmi cer scuze colegilor care au semnat împreună cu noi, ca și inițiatori ai proiectului inițial, fiind timpul atât de scurt, nu am reușit să luăm legătura cu dumneavoastră și să vă explicăm proiectul l-am terminat aseară destul de târziu, vă invit, în schimb, și invit orice consilier să devină coinițiator la acest proiect și să lucrăm împreună să găsim o soluție.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – am susținut și eu acest proiect, dintotdeauna, am fost și eu surprins că domnul Prefect a făcut această plângere prealabilă, care nu înseamnă că hotărârea nu și mai produce efecte, dar putem ajunge în instanță și cred că am tergiversa și mai mult acest subiect. Motivul din care a fundamentat, pe argumente juridice, nu o să-l comentez, vă pot spune doar că nu este prima decizie care mă surprinde, acolo unde am avut hotărâri atacate în instanță, și știți de-a lungul timpului, am făcut referire la proiectele noastre, care au fost atacate de Prefectură. Putem să găsim altă variantă, dacă dumneavoastră ați spus că ați analizat.

Eu știu de celelalte UAT-uri care au adoptat hotărâri de consiliu. Veniți cu o propunere pe care să o îmbrățișeze și colegii noștri juriști, să vedem cum putem modifica acest drept de administrare, dacă îl mai lăsăm la școli, nu-l mai lăsăm la școli, cu interval orar, fără interval orar, o să găsim, sunt convins, o variantă, astfel încât să avem o hotărâre care să stea în picioare și în fața instanței, nu a domnului Prefect, în fața instanței, dacă este cazul, dar aici suntem.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ca părinte acestui proiect de hotărâre, pentru că am fost primul care l-am depus și l-am documentat și, ulterior, am acceptat să fiu coinițiator cu alți colegi, doar să aibă sprijin politic și să treacă, m-am pus în pielea copilului care eram acum 30 și ceva de ani, când băteam în curțile școlilor din municipiul Botoșani, sunt născut și crescut în municipiul Botoșani, și am fost tot timpul pe aceste terenuri de sport, la școala 13, școala 17, apoi s-a construit școala 7, școala 12. La Școala 12 de atunci mi-am făcut, de altfel, gimnaziul și școala primară. Era voie să mergi pe terenul școlii și permitea, paza venea și te mai trăgea de urechi dacă exagerai cu devastarea bunurilor.

Merg mai departe cu ideea în care nu atât domnul prefect a dat aviz de legalitate, pasul doi a fost a prefectului, ci noi am avut acolo o lună și ceva și am tăcut toți viza de nelegalitate a doamnei secretar general la UAT Botoșani, și acum văd că domnul Cosmin Andrei, cu lacrimi de crocodil, plânge că acest proiect nu a trecut de prefect, dar doamna secretar general ne-a dat un referat de vreo 3-4 pagini în care n-a spus nimeni nimic, doar am luat cunoștință, și am tăcut toți.

Nu se poate ca o comunitate să se dezvolte și să împiedicăm copiii să meargă pe terenul de sport, parc suntem nebuni. Nu toți avem vile și case, domnule Buhăianu în construcție, să stea copiii în fața curții să joace, eu nu am casă, ca dumneavoastră.

Cei din conducerea școlii nu vor să răspundă la solicitarea lucru.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – mergem împreună să-l întrebăm pe domnul Prefect de ce a respins această propunere. Chiar nu înțeleg eu de ce prezentați aici, în Consiliul Local, când domnul Prefect, din partidul dumneavoastră, care este asimilat cu PNL-ul, a respins-o.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – se pare că astăzi, fără a ști, este ziua informatorilor; eu cred că este ziua dezinformatorilor fostei și actualei Securități, deoarece, în public, domnul Eugen Țurcanu și-a permis în fața dumneavoastră, a Aparatului Primăriei și a reprezentanților distinși ai mass-media să mă facă colaborator al fostei Securități, am trimis pe grupul WhatsApp al Consiliului Local dovada CNSAS care confirmă acest lucru. Domnul Țurcanu, prin urmare, în opinia mea, are calitatea de dezinformator public local. Și țin să vă aduc la cunoștință, iar documentul îl pun și la dispoziția presei, la terminarea ședinței.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – și eu îmi notasem, doamna Curelariu, fix același lucru: ori revocăm repede HCL 261, dar, de fapt, vorbim doar de articolul 49 de acolo. Cred că trebuie să vorbim doar de articolul 49, și nu știu dacă e revocare; și atunci am luat în baza legii acele hotărâri, pentru că vorbim de baza materială a școlilor. Problema rămâne în curtea consiliilor de administrație de la școli, pentru doar dacă este acceptul acelor consilii de administrație, regulamentul nostru ulterior poate rămâne același, e foarte bun. Ce-am gândit noi e foarte bine. Avem o problemă la cine dă avizul, și asta înseamnă consiliul de administrație al școlilor.

E simplu. Dacă schimbăm 261, e și mai simplu, dar cred că nu astăzi vrem să schimbăm un proiect de hotărâre, și într-o ședință extraordinară sau, știu eu, într-o ședință de îndată nu, dar într-o extraordinară putem să facem lucrul ăsta, asta era și propunerea mea, vizavi de acest proiect nu puteam să nu luăm act de o decizie a prefectului, care este pe lege.

Acuma, bineînțeles, poate să meargă domnul Buhăianu, că e guvernul nostru, poate să meargă împreună cu domnul Țurcanu și să rezolve problema, numai că prefectul nu o să spună decât un lucru: domnule, respectați legea; și noi, ca să respectăm legea, trebuie să facem o problemă foarte simplă: stă în pixul nostru să mai facem o hotărâre sau să convingem consiliile de administrație de la școli să ne dea acel aviz. Vom vedea, pentru că sunt școli și școli. Acum vom vedea, dar cred că, fiind în comisiile acestea de numire a directorilor, poate vom alege directori și consilii de administrație cu vederi largi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – propun să nu plecăm până nu votăm rectificarea, pentru că sunt care așteaptă rectificarea ca pe o gură de oxigen.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – revenind la proiect, pentru că, într-adevăr, cred că undeva s-a greșit, tot așa, am luat o decizie, tot așa, fiecare am venit cu o propunere să îmbunătățim, și, de fapt, am ajuns într-o situație existentă. Situația există, față de situația existentă haideți să vedem ce hotărâm la proiectul de astăzi. Înțeleg că sunt tot felul de propuneri pentru a îmbunătăți proiectul vechi, dar pentru proiectul care a fost înaintat, putem, doamna Secretar, înregistra un amendament?

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – dacă există vreo variantă prin care putem amenda hotărârea 282, bineînțeles că dacă din PHCL de revocare putem face PHCL de modificare, pentru că nu ne interzice nimeni. Proiectul e pe masă, nu îl mai revocăm, îl modificăm, dacă există o soluție venită de la domnul Flutur să intrăm în legalitate, nu văd problema, dacă, într-adevăr, avem soluția acum. De ce trebuie neapărat să îl revocăm și nu îl putem modifica?

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – noi avem un proiect de revocare, de fapt. Noi, pe masă, nu avem proiectul inițial. Din acest motiv, eu întreb, doamna Secretar general să ne ajute, să vedem, noi luăm decizii pe proiectul de revocare, ca celălalt proiect, la proiectul inițial să revenim ulterior.

Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu – avem un proiect de revocare, putem să îl retragem și să discutăm despre un proiect de modificare, dar va trebui să stea în dezbatere publică. Și există riscul să ne trezim în instanță, avem alte proceduri și să nu încurcăm. Dacă discutăm despre modificare, care oricum trebuie să stea în dezbatere publică, mai bine discutăm despre un proiect nou.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – spunea domnul consilier Flutur că în perioada de iarnă, fiind ianuarie, februarie, probabil nu va fi un număr mare de copii care să ajungă pe aceste terenuri de sport. În atare condiții, eu propun la vot proiectul în forma prezentată, și ne luăm cu toții angajamentul ca în cel mai scurt timp posibil, în lunile care vor urma, să venim cu un proiect, și, eventual, să îl dezbaterem, să ne întâlnim cu toții, încât să nu trebuiască să revenim.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am vorbit foarte serios când l-am rugat pe domnul Primar să convoace acea întâlnire, pentru că avem juriști în Primărie, avem juriști în Prefectură, ne poate ajuta și doamna Macovei, care a spus foarte clar că susține proiectul, am vorbit foarte serios când am rugat să ne întâlnim ca să găsim soluții.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – am să îl rog pe domnul Primar să ne promită astăzi că ne vom întâlni cât de repede posibil, să pregătim un proiect, să nu mai avem discuții ulterioare.

Domnul Iulius Gherase – din punctul meu de vedere, ca și jurist, regulamentul era foarte clar, la art. 3 din Regulament scria că terenurile vor fi deschise cu acordul consiliilor de administrație ale școlilor.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – ceea ce ne spuneți dumneavoastră așa este, dar înseamnă că Aparatul, adică dumneavoastră, ne-ați pus pe masă

consilierilor locali un proiect în care noi nu aveam, la acel moment, avizul, de care știam cu toții, nu s-a modificat legislația între timp. Așa cum înțeleg eu, trebuia, la momentul respectiv, să avem în spate deciziile consiliilor de administrație ale școlilor respective. Înseamnă că noi am analizat și am avut pe masă un proiect pe care, de fapt, nu ar fi trebuit să îl fi avut. Acum am luat o decizie și toată presiunea este pe consilierii locali.

Domnul Iulius Gherase – era un regulament care se adresa în majoritate, pentru toate unitățile de învățământ de la nivel local, nu era pentru fiecare în parte, terenurile fiind sau nu deschise în funcție de decizia consiliilor de administrație, și se respecta astfel și legea, care spune, că, da, într-adevăr, se face cu acordul consiliului de administrație, era un regulament cu caracter general, mie mi se pare în regulă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Marcel Gheorghită și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a rezilierii contractului de asociere cu S.C. Centrul de Librării Agata S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – avem astăzi, pe ordinea de zi, trei proiecte de hotărâre privind rezilierea unor contracte: unul de concesiune și două de asociere, unul cu cei de la Agata, unul cu cei de la Vegastel. Din ce am remarcat, ambele contracte sunt semnate de ceva vreme. La Vegastel avem această clauză nerespectată de vreo 5, 6, 7 ani, nici nu mai știu șirul. Este evident că avem o problemă atunci când vine vorba de contractele de asociere între Primăria Botoșani și diverse alte persoane juridice, drept pentru care vă solicit să formăm o comisie la nivelul Consiliului Local și a Primăriei prin care să fie verificate îndeplinirea condițiilor contractuale din toate contractele de asociere semnate în ultimii 10 ani. Bănuiesc că Consiliul Local poate solicita să se înființeze niște comisii de verificare, este evident că avem probleme.

Aici, în cazul acesta, a trebuit să vină Curtea de Conturi să ne spună că X sau Y nu și-a îndeplinit condițiile contractuale, haideți să facem noi lucrul acesta și să intrăm în legalitate.

Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu – există deja o verificare, Curtea de Conturi a făcut un audit fix pe această temă, sunt și concluziile, putem să vi le punem la dispoziție. Și, încă o precizare, în ultimii 10 ani nu s-au mai făcut asocieri, astea sunt în baza legii vechi, din 2001, dar audit a fost făcut și pe concesiuni, și pe asocieri.

Domnul Iulius Gherase – auditul Curții de Conturi a fost, într-adevăr, făcut pe administrarea domeniului public și privat al municipiului Botoșani, în perioada 2018-2020, dar s-au luat în considerare și toate contractele în vigoare, de asta au apărut și contractele de asociere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu a demolării unor construcții, proprietatea Municipiului Botoșani, situate în str. Grivița nr. 3A* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – vă solicit votul pentru această hotărâre, pentru că vrem să demolăm niște foste ateliere a unei instituții de învățământ, care sunt folosite acum în diverse scopuri, sunt degradate, în cartierul Grivița, și să construim o parcare. Subiectul acesta a fost în discuție de-a lungul timpului, că se adăpostesc acolo tot felul de oameni, este și un contract, care nu știu cât este de legal, cu o bucațică din această clădire, și vă rog să fiți de acord ca să demolăm aceste clădiri, să facem o parcare.

Domnul consilier Daniel Botezatu – locația acestor foste ateliere este în curte la Școala nr. 8?

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – nu, în spatele spațiilor comerciale din strada Grivița.

Domnul consilier Daniel Botezatu – și nu e clădire de patrimoniu acolo, nu? Nu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea Municipiului Botoșani și administrate de S.C. Locativa S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – o singură întrebare am, aș vrea să știu câte cereri sunt depuse la Locativa pentru achiziția de locuințe, cum este cazul celei de acum, câte cereri sunt depuse? pentru că văd că primim doar câte una, și am primit semnale că ar fi fost depuse foarte multe cereri, și aș vrea să știu câte sunt.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – din câte știu, cererile vin pe parcurs, dar ne ajută domnul consilier Cătălin Flutur.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – cererile se depun la Primărie, cea care vinde e Primăria.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inventarierea bunurilor aferente spațiilor de stocare temporare situate la punctul de lucru Rediu din str. I. C. Brătianu, f.n., în domeniul public al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a rezilierii contractului de asociere cu S.C. Vegastel S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – astăzi a fost înregistrat la Primărie un punct de vedere al lichidatorului judiciar, cabinet individual de insolvență Dascălu Constantin Lulu, nu știu dacă toți colegii au primit la mapă materialul în cauză?

Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu – nu știu dacă ați avut timp să parcurgeți materialul, în punctul de vedere al domnului care reprezintă din punct de vedere juridic acum societatea Vegastel, ni se atrage atenția că s-a folosit denumirea anexei corect, dar s-a pus poza anexei greșite. Asta înseamnă că este posibil să reevaluăm materialul, eu, cel puțin, îmi voi exprima viza de legalitate după ce voi studia din nou tot materialul. Poate nici Curtea de Conturi nu a văzut toate anexele, nu știu ce i s-a pus la dispoziție. Eu mi-am exprimat punctul meu de vedere, îmi rezerv dreptul de a aviza din punct de vedere legal după ce voi studia toate propunerile.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – am constatat că în sală este un reprezentant al cabinetului respectiv, dar, mai înainte de a-i da cuvântul, supun la vot dacă colegii consilieri locali sunt de acord să îi dăm cuvântul.

Fiind supusă la vot luare de cuvânt, aceasta a fost aprobată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Doamna Oana Prodan, reprezentant al S.C. Vegastel S.R.L. – spuneam că este vorba de o greșală, este un act adițional încheiat ulterior la actul-cadru, și acolo este schița, ultima, cea corectă, care se potrivește exact cu ce este în teren, adică ne-am asumat toate responsabilități, obligațiile contractului, cum sunt îndeplinite, sunt toate cele 48 de locuri de parcare, am venit și cu o schiță, pentru că, probabil, de aici a pornit eroarea, și noi am depus și la registratură un punct de vedere, și este regretabil că trebuie să aflăm din presă, în ultimul moment, despre acest proiect, nu am avut decât două ore să facem un punct de vedere, dar, raportat la anexa corectă, se vede clar că în teren sunt toate cele 48 de locuri de parcare, unele suport de pavele, iar altele pe suport de asfalt, iar la inventariere s-au numărat doar primele, de aici și confuzia. Este de menționat și faptul că în acea zonă Primăria a avut mai multe intervenții, au fost mai multe lucrări, s-a lărgit șoseaua în strada Teatrului și s-au modificat niște locuri, marcaje noi la locurile de parcare vechi, reasfaltare, s-a mai tras gazul la Sinagogă, iar s-au făcut modificări.

Noi, în 2009, am executat toate cele 48 de locuri, ați văzut, exact ce ne-am asumat, am făcut. Atunci Primăria a luat în primire cele 25 de locuri și de atunci Primăria cred că le-a gestionat. Noi, pentru celelalte 25 de locuri nu am mai intervenit. Ce s-a intervenit, poate, în zonă, v-am zis, strada Teatrului și ce alte modificări s-au făcut. În rest, asta voiam să vă spun, că a fost o confuzie, deci s-a făcut un contract-cadru în 2008, cu o anexă, anexă care nici nu prevedea locurile din spatele Băncii Transilvania, acolo era stradă, pe prima anexă, dacă vedeți. Și, ulterior, în 2009, s-a făcut un act adițional, urmat de o altă anexă. Acea a doua anexă, ultima, și cea valabilă, nu am regăsit-o în documentațiile de pe primariabt.ro, deci doar se face referire la ea, dar nu este, de acolo greșeala. Dacă aveți la îndemână ultima anexă, și cea valabilă, e clar că sunt toate cele 48 de locuri. Și este păcat că nu am fost informați deloc, adică nu ne-a contactat nimeni, am citit din presă. Dacă s-a făcut inventarierea, nu știu, sunt neclarități, trebuie de lămurit ceva.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – întâmplarea face că majoritatea dintre noi cunoaștem destul de bine zona, am parcat în zonă destul de mult timp, și eu nu am văzut cele 25 de locuri, nu știu unde le-ați pus. Doamnele Gherase, vă rog frumos să o ajutați pe domnișoara și să îmi spuneți dacă parcare din spatele Băncii Transilvania a fost amenajată de dumnealor, pentru că la alea face referire, sau de către Primărie, că alte locuri în zonă nu sunt.

Doamna Oana Prodan – ulterior, au fost modificări făcute de Primărie, când a fost lărgit strada Teatrului și a fost tăiat trotuarul.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – întrebarea mea este de ce ajungem după atâția ani să discutăm aceste lucruri? Nu avem oameni care trebuiau să urmărească aceste

contracte, să facă notificări, la vremea respectivă, că nu au făcut nimic din ce s-au angajat? Pentru că la această parcare, cazul de față, eu nu am știut până azi că noi avem 25 de locuri de parcare, și am fost prin acea zonă de multe ori. Habar nu am avut, totul e numai bariere pe acolo, și totul e împrejmuț, nu ai voie să te atingi de nimic, numai panouri avertizoare că încalci proprietatea și că deranjezi, și eu nu am intrat, și aflu acum că 25 de locuri erau ale noastre. Nu am știut, până în ziua de astăzi, că alea sunt locurile noastre.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, suntem în situația aceasta, în care suntem nevoiți să anulăm anumite contracte pentru că în Consiliul Local s-a luat o hotărâre cu anumite clauze, dar când s-a semnat contractul s-a mai modificat pe ici, pe colo, în părțile esențiale, și vă aduc în atenție un caz celebru de la mall. Și în acest contract avem o anexă. Deși Consiliul Local a votat niște clauze, se fac anexe fără a mai ajunge la cunoștința Consiliului Local. Acesta este fenomenul, sunt lucruri din trecut pe care trebuie să le corectăm astăzi. De ce nu s-au respectat, de ce nu am știut, sunt alte aspecte, nu mai intru în detalii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 7 abțineri (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domniile consilierilor Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Constantin Liviu Toma).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani a unor imobile* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei P1 la Regulamentul privind desfășurarea activităților în zonele publice ale Municipiului Botoșani, aprobat conform H.C.L. nr. 135 din 30.05.2013 „Planșa P1 Pietonal Unirii”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de funcționare a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Dumitru Furtună, nr. 1A, CF/NC 53137” în vederea*

realizării obiectivului „construire locuință Sp+P+M și construire locuință parter” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Fântânilor, nr. 19B (fost nr. 2), CF/NC 57440” în vederea realizării obiectivului „construire locuință parter”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Crizantemelor nr. 13 (fostă Macului nr.14) – CF/NC 66176” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+M, anexă S+P, foișor, împrejmuire și utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aluniș nr. 40C, CF/NC 68370” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+1E, anexă – pavilion de vară S+P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Grivița 18, CF/NC68056-C1, CF/NC51081-C1-U25, CF/NC51081-C1-U26” în vederea realizării obiectivului „extindere garsonieră cu schimbarea destinației din locuință în cabinet stomatologic; extindere cabinet stomatologic în spațiul proprietate alăturat (garsonieră), modificări interioare și exterioare, acoperire podest existent”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – profit de ocazie că îl avem pe domnul arhitect-șef aici, în sală, să atrag atenția că frecvent apar acest gen de extinderi la parterurile blocurilor existente, ar fi bine să avem o strategie coerentă, și poate nu e în regulă să lăsăm să se extindă și să schimbăm destinația locuințelor în spații comerciale și vom avea niște blocuri cu baza mai mare decât partea superioară, și vom ajunge la niște piramide unde toate apartamentele vor fi spații comerciale extinse.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Marcel Gheorghită) și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Prezentarea raportului centralizat privind situația gestionării bunurilor aflate în administrarea UAT Municipiul Botoșani* – a fost adus în atenția consilierilor locali.

Se revine la discuția **punctului 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2021*.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – eu înțeleg că sunt situații neprevăzute, am vrut să intervin și mai devreme, dar am zis să nu o lungim prea mult. Aș vrea să remarcăm că în amendament nu vorbim prea mult doar de solicitarea Liceului de Artă „Ștefan Luchian”, vorbim și de o rectificare pe partea de transport în comun către străzi, adică haideți să nu pasăm vina doar la niște oameni, doar să rezolvăm problema și să fim mai buni, nu să dăm vina ba pe unii, ba pe alții, asta pe amendament.

În ceea ce privește proiectul de hotărâre, aș vrea să remarc, și vă rog să fiți atenți, la următorul aspect: sunt foarte multe instituții și direcții care au bugete consistente și care au cerut la începutul anului bani pentru diverse proiecte și atât. Banii au rămas în buget, nu sunt cheltuiți, sunt blocați, și atât. Nu aveam intenția de a da exemple, pentru că nu acesta este scopul, dar domnule Țurcanu, aveți și dumneavoastră bani necheltuiți în buget.

Rugămintea mea este pentru acei directori de instituții și de direcții care au primit bani și încă nu i-au cheltuit să facă un efort în acest sens, pentru că vreau să cred că anul viitor nu vom face eroarea de a bloca iarăși niște bani pe care i-am fi putut folosi pentru investiții ca să stea în bugetul unei instituții sau a alteia degeaba. Este valabil și pentru DSPSA, și pentru teatre, și pentru tot ce avem în subordine, și, bineînțeles, insist cu semafoarele din nou.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu.

Fiind supusă la vot luarea unei pauze, aceasta a fost aprobată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva (domnii consilieri Andrei Amos și Cătălin Boboc).

După încheierea pauzei, se continuă lucrările ședinței.

Punctul 1 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Consiliul de*

Administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Botoșani” în locul rămas vacant după demisia doamnei Răileanu Monica, fost consilier local – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – o propun pe cea care a înlocuit-o în Consiliul Local pe doamna Răileanu, pe doamna Adăscăliței Monica.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – din ce am înțeles de la doamna Secretar general, la fel, se vor pregăti buletine de vot, fiind vot secret, cu propunerea de a se vota la finalul ședinței.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 2 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordului, de principiu, privind participarea UAT Botoșani la cofinanțarea lucrărilor de extindere a rețelei electrice de distribuție pe Aleea Nicolae Pisoski și Aleea Iacob Iacobovici din Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – este vorba de o eroare de redactare, în pagina 2 a raportului de specialitate se fundamentează că în acest proiect de hotărâre sunt trecute cifrele reprezentând valoarea cotelor reprezentațiunii fiecăreia dintre părți, dar ne uităm cu atenție la al treilea paragraf, unde se vorbește despre participațiunea proprietarilor, prima cifră este eronată, cifra corectă fiind 108.801,28. Așa, în ecuație, celelalte trei sume adunate dau suma care este la începutul paragrafului 2, reprezentând fondurile totale. Și așa vrea să reparăm, dacă se poate, această eroare de redactare.

Doamna Camelia Harcotă – într-adevăr, valoarea de cofinanțare din partea cetățenilor va fi de 108.801,28 lei cu TVA. Este în raportul de specialitate, dar în forma HCL-ului este corectă.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – salut acest demers, acest proiect, cunosc destul de bine zona și necesitatea oamenilor de acolo. E o zonă în dezvoltare, la fel ca multe alte zone, și profit de faptul că avem colegii din media care să promoveze genul acesta de proiecte și ca oamenii aflați la periferii să știe că există o variantă de a fi susținuți de către Primăria municipiului și de a avea și ei la poartă utilitățile.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 3 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local în Adunarea Generală a Asociațiilor „ADI AQUA BOTOȘANI” pentru aprobarea modificării prețului și tarifului la serviciile publice de alimentare cu apă potabilă și de canalizare-epurare propusă de operatorul regional S.C. NOVA APASERV S.A. Botoșani.*

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – aici proiectul a rămas pe ordinea de zi, dar, din câte știu, operatorul a rămas dator cu un răspuns la o adresă înaintată de către aparatul de specialitate, o rog pe doamna Secretar general să intervină pe partea de legalitate.

Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu – am pus pe ordinea de zi acest proiect și am așteptam până la începutul ședinței dovada faptului că operatorul a respectat procedura de consultare publică privind transparența în cazul aprobării tarifelor de furnizare a unui serviciu public, atât în baza Legii nr. 51/2006, cât și în baza Legii nr. 241/2006, legea specială a serviciului de alimentare cu apă și canalizare, care obligă la transparență decizională și consultarea utilizatorilor, motiv pentru care probabil că vom retrage acest proiect, nefiind însoțit nici avizat de legalitate, nu îl supunem la vot.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – inițiatorul retrage acest proiect de pe ordinea de zi, ca atare nu voi avea mandat pentru acest punct.

Punctul 4 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor „ADI AQUA Botoșani” pentru aprobarea primirii de noi membri în Asociație și modificarea Statutului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu).

Punctul 5 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor locale ale energiei termice produsă și livrată de către S.C. MODERN CALOR S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – înainte de a intra în dezbateri, vreau să vă informez că a fost înaintată, în data de 24.11, către președintele de ședință, către Consiliul Local, din partea domnului Cărăușu Ioan-Bogdan, președintele Asociației „Scut botoșănean”, aprobarea intervenției la acest punct,

Fiind supusă la vot solicitarea domnului Cărașu, aceasta a fost aprobată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marius Buliga și Marian Murariu).

Notă: A revenit la lucrările ședinței doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu.

Domnul Ioan-Bogdan Cărașu – vă mulțumesc pentru prilejul acordat. Vă mărturisesc sincer că am șovăit pentru a mă prezenta în fața dumneavoastră și a vă adresa câteva cuvinte, dar am hotărât să vin pentru că am considerat și consider că este o problemă deosebit de importantă a tuturor botoșănenilor, deși poate că ceea ce vreau să punctez eu este legat de partea de subvenție și de partea de contribuție pe care fiecare botoșănean va trebui să o aducă în suplینirea acestor scumpiri.

Vreau să încep prin a vă cita câteva rânduri din scrisoarea de așteptări a Consiliului Local către conducerea S.C. Modern Calor S.A. și să subliniez aici obiectivul de esență al acestei societăți. Citez: „Solidaritatea socială este un obiectiv important întrucât un număr destul de mare de familii care locuiesc în Botoșani au probleme cu plata facturilor la încălzire și apă caldă de consum din cauza veniturilor insuficiente. Serviciul public de alimentare cu energie termică trebuie să aibă continuitate, universalitate, egalitate a tratamentului, să fie transparent, să asigure adaptabilitate și gestiune pe termen lung”. Mai departe, „serviciul de alimentare cu energie termică în sistem centralizat din municipiul Botoșani contribuie la păstrarea coeziunii sociale, deoarece furnizează prestații cu caracter social și asigură punerea în practică a politicilor de asistență hotărâre la nivel național sau local”.

Așadar, ceea ce vreau să punctez este că știm cu toții contextul social și economic în care ne aflăm din cauza crizei inițiate de Covid-19. Cu atât mai mult, situația aparte a județului Botoșani, a botoșănenilor care, deși au o medie a salariului brut cu aproape 13% mai mică decât media națională, se văd în situația de a suporta a treia mărire a prețului la gigacalorie din toată țara, într-un clasament întocmit de ANRE. Ceea ce vreau să vă atrag atenția este că această subvenție care va fi suportată de către municipalitate va fi plătită tot de către botoșăneni. practic, acei consumatori care nu sunt racordați la Modern Calor vor achita facturile mărite la gaz și la energie de către furnizorii pe care îi au acum, plus că vor trebui să suporte o creștere a taxelor, automat de acolo se va plăti subvenția, ca să acopere această creștere.

Din ce s-a transmis către Consiliul Local și către Primăria Botoșani, am văzut că estimarea este undeva la 3.000.600 lei numai pe o lună, pe decembrie, dacă nu mă înșel, în bugetul local, impact în bugetul local. Știm cu toții care este situația în bugetul local în momentul de față, știm cu toții că suntem nevoiți ca municipiul și comunitate să creștem taxele, pentru că e o situație greu pentru toți, dar în momentul în care singura soluție este să transferăm aceste creșteri către populație, către consumatorul final, atunci dați-mi voie să vă zic că această misiune asumată și de consiliul local, și de Modern Calor S.A. este doar pe hârtie.

Mai departe, aș vrea chiar să adresez o provocare sau o interpelare către reprezentanții S.C. Modern Calor S.A. pentru că știm cu toții, cunoaștem care este situația acestei societăți care,

deși este un exemplu de bună practică în toată țara, pentru că a fost modernizată, dispune de niște echipamente moderne și, cu toate acestea, continuă să piardă utilizatori. Ceea ce vreau să între eu, conducerea Modern Calor, este dacă în acel plan de management care s-a aprobat de către consiliul de administrație, presupun, nu? Reprezentat de Consiliul Local al municipiului Botoșani este prevăzută vreo măsură concretă de creștere a numărului de utilizatori. Pentru că, din ce am observat eu, în vechiurile planuri de management pe care Modern Calor S.A. le-a avut până acum cu vechile conduceri, un obiectiv extrem de important care, până la urmă, este cel al utilizatorilor, nu este prevăzut ca indicator cheie de performanță. Adică ne plângem că nu avem clienți, dar nu ne propunem să îi securizăm pe cei pe care îi avem, să îi urmărim pe cei pe care i-am securizat și să creștem numărul de clienți.

Mai departe, aș dori să întreb tot conducerea Modern Calor S.A. dacă au vreo strategie pentru a înlocui personalul în vârstă care încă mai e calificat să facă ceea ce se face la Modern Calor. Nu cred că sunt date care să afecteze această societate pe piața concurențială, pentru că pot fi niște strategii rezumate sintetic, fără să dea date care să îi afecteze. Știm cu toții că o altă problemă a S.C. Modern Calor S.A. este cea a pierderilor, și, revin, este aceeași situație, în niciun plan de management de până acum nu am văzut acest indicator-cheie de performanță trecut. Adică noi avem niște probleme pe care nu le punem într-un plan de management pentru a le urmări și pentru a le rezolva. Ne păcălim cu niște indicatori care prevăd orele sau zilele de intervenție cu care, dacă vom continua așa, vom ajunge în situația în care Modern Calor nu va mai avea acel număr de clienți cărora să le poată oferi servicii, un număr de clienți sub care, știm cu toții, un sistem centralizat de energie termică nu mai este eficient și nu își mai justifică existența.

Așadar, întrebările mele rămân acestea: există prevăzute aceste date, acești indicatori de performanță sunt prevăzuți în vreun plan de management pentru a putea ști cu adevărat dacă ne ocupăm sau nu de Modern Calor, pentru că, dacă ei nu sunt trecuți acolo, înseamnă că Modern Calor-ul poate funcționa, dați-mi voie să vă zic, și cu portarul, domnul portar, care își face serviciul acolo, pentru că nu putem transmite mai departe, pur și simplu, aceste cheltuieli, aceste creșteri către consumatorul final. S-a apelat la Guvern pentru treaba asta? Nu știu, sunt niște măsuri care se puteau lua sau care se pot lua, care să ducă la îmbunătățirea acestei situații.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – dau posibilitatea domnului director general, manager la Modern Calor, pentru a răspunde, pe cât posibil, la întrebările și problemele indicate de către domnul Cărăușu.

Domnul Bogdan Varasciuc – domnul Cărăușu, după cum știți, a fost contracandidatul meu, cred că toate argumentele pe care le-a adus astăzi putea să le aducă și în cadrul procedurii, să convingă firma de recrutare.

Domnul Cărăușu – le-am adus.

Domnul Bogdan Varasciuc – eu, din ce am văzut în consiliului de administrație, s-a prezentat raportul firmei de recrutare și ați obținut un punctaj mai mic decât mine, deci argumentele dumneavoastră nu au fost chiar convingătoare, cred. Dacă ați fi fost, ați fi fost dumneavoastră aici iar eu, probabil, nu aș fi întrebat, dar dumneavoastră ați întrebat.

Referitor la indicatorii de performanță, urmează să fie negociați, eu nu am depus încă planul de management, consiliul de administrație încă nu este definitiv, componenta mea, a planului de management, va fi anexată planului de administrare, care va fi depus de consiliul de administrație.

Acum referitor la problemele și soluțiile pe care le-a găsit domnul Cărașu, vreau să vă spun că, din punctul meu de vedere, sunt contradictorii. Dumnealui vă solicită în primul rând, acum, să nu majorați subvenția și să transferați prețul pe populație dar, în același timp, să creștem numărul de clienți. Vreau să vă spun că cu ceea ce ne confruntăm noi, acum, în acest moment este fără precedent, o creștere a gazului, așa cum ați văzut, noi, în septembrie, spre exemplu, am plătit un preț de 75 lei/MW/h, iar acum dumneavoastră aveți toți acces la internet, pe Bursa Română de Mărfuri gazul se vinde cu 1.000 de lei, de la 75 de lei la 1.000 de lei. Sugerati să transferăm prețul acum, prin tarif, către populație?

Vă întreb, sunteți consilierii locali, decideți dumneavoastră, veți trece la vot îndată. Mai mult decât atât, spunea că ar trebui să cerem ajutorul Guvernului. Am anticipat acest lucru, am solicitat, domnul primar a solicitat ajutorul Guvernului. Printr-un HG a fost alocată municipiului Botoșani suma de 6.000.370. Pentru că doamna Secretar general apreciază că tariful nu poate fi majorat fără o consultare publică prealabilă, prețul va fi în vigoare de la 1 ianuarie, cel majorat, iar astăzi, începând de la 1 decembrie, dumneavoastră vi se va solicita să votați menținerea prețului și creșterea până la 615 lei, până la concurența sumei de 615 lei, pe care a propus-o ANRE-ul, nu a propus-o, a aprobat-o ANRE-ul, mă scuzați, să fie transferat către subvenție pentru a lua acești bani de la București. Dacă considerați că nu ne trebuie, la sfârșitul anului vor fi anulate creditele bugetare și banii se vor întoarce la București.

Deci eu sugerez să îi luăm, dacă tot ni s-au acordat, pentru că greu i-am obținut, credeți-mă. Mai mult decât atât, știți și dumneavoastră cât de greu i-a fost domnule primar în această perioadă, în care nu numai că nu l-a ajutat conducerea de la București, dar a fost și un blocaj la nivel ministerial, eu am fost cu dumnealui la București, azi-noapte am ajuns și credeți-mă că am fost pe la toate ușile și dumnealui știu că a fost peste tot, la toate ministerele, pentru a obține bani pentru municipiul Botoșani.

Eu nu știu toate proiectele domnului primar dar, în ceea ce privește Modern Calor este pe masa Ministerului de Investiții și Proiectelor Europene un proiect de 9 milioane de euro, pe care dumnealui s-a străduit, bani pe care dorește să îi aducă în Botoșani. Nu exista ministru, era un blocaj total, la minister nu răspundea nimeni, la Autoritatea pentru POIM se decupează automat telefonul și l-am rugat pe domnul primar, de fapt domnul primar m-a rugat să merg cu dumnealui la București, pentru că este și interesul meu, ca director la Modern Calor, să obținem acești bani, pentru că era o situație care trebuia deblocată și, în zilele următoare, va fi semnat acest contract

de finanțare de 9 milioane de euro bani pe care domnul primar îi va aduce în municipiul Botoșani.

Eu nu am nimic împotriva, stabiliți ce indicatori de performanță veți considera dumneavoastră pentru managementul Modern Calor. În ceea ce privește perioada mea, eu nu pot să fac minuni. Am venit pe 24 iunie, haideți să ne uităm pe indicatorii financiari: la 31.10 o aveți anexă la ultimul proiect de hotărâre pe cea de la completarea ordinii de zi. Veți vedea că la 31 decembrie eu am depășit cifra de afaceri care a fost realizată pe tot anul 2020. Veți vedea că în proiectul de buget a fost prevăzută pentru anul 2020 la data de 31.10 o pierdere de două milioane. Veți vedea că pe execuție avem două milioane jumătate profit la 31.1. Numărul de salariați, că și aceasta a sugerat domnul Cărăușu să analizăm, eu nu am angajat decât instalatori și sudori și un singur inginer, care mi-a fost recomandat de colegii mei care au lucrat la Elsaco și cu care au lucrat pe proiect, deci nu am făcut angajări, cum sugerați dumneavoastră. Organigrama este foarte stufoasă, eu nu am posibilitatea să o modific.

Eu v-aș ruga să aprobați acest tarif, care este doar pentru luna decembrie, așa cum v-am spus, începând cu 1 ianuarie s-a lansat o consultare publică privind creșterea prețului, va fi la fel ca și până acum, 50% subvenție, 50% preț de facturare către populație, iar eu vreau să vă rog, dincolo de faptul că trebuie să luăm acești bani de la București, să aveți în vedere că noi, Modern Calor, deși toată lumea spune că suntem ineficienți, din 1 octombrie mergem în pierdere, noi plătim gazul, v-am spus, în septembrie am plătit cu 75 de lei, începând cu 1 octombrie am plătit cu 176, iar decizia ANRE de majorare a tarifului a venit cu aplicabilitate de la 1 noiembrie. Suntem la finalul lunii noiembrie, ceea ce vă cer măcar ca pe decembrie să aprobați această subvenție, ca să ne acoperim pierderea pe care am suportat-o în aceste două luni. Eu zic că nu a fost ineficientă activitatea noastră și indicatorii cred că vin să confirme ceea ce vă spun eu.

Eu vă rog să aprobați în acest moment acest tarif, iar dincolo de aceste discuții, cred că domnul Cărăușu este vulpea care n-ajunge la struguri.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnule director, acum noi voiam să votăm asta, dar ne mai pricepem și noi. Aproape că m-ai convins mă abțin. Pentru că discursul dumitale chiar mă convinge să mă abțin, și o să vă explic și celorlalți colegi de fapt, ce se întâmplă, sunt aici câțiva care pricep lucrul ăsta. Înainte spuneam Guvernul meu, acum spun Guvernul nostru. Guvernul meu și al nostru totuși a dat 6,3 milioane de lei, care înseamnă puțin peste 1 milion de euro, 1,200-1,300 milioane de euro, bani absolut suficienți ca să ieșim luna decembrie onorabil și cred că ne ajunge și pe luna ianuarie, așa este? Da, banii care au venit de la Guvern. Vreau să vă mai spun un lucru. Dumneavoastră spuneți că ați făcut din octombrie, grație unui management extraordinar, nu știu câtă creștere la profit. Nu-i așa, domnule, haideți, fiți corect și spuneți cât ați încasat din vânzarea de energie electrică în luna octombrie, că de acolo vine și diferența aia, ați încasat un milion de euro, aproape cât a dat subvenție Guvernul. Cât veți încasa până la sfârșitul anului? Cam încă două milioane de euro, așa este? Din vânzare, scumpindu-se într-adevăr gazul. Cei care vând, cui să dau banii ăia? Celor care produc și vând în sistem. Modern Calor produce și vinde în sistem și a încasat o sumă consistentă, mult mai

consistentă, care se duce la producător. O să vă rog să ne faceți un plan, ce faceți cu banii aia? Pentru că dacă o să îi băgați în profit și, ulterior, în dividende, banii care vă vin din producerea de energie electrică, pe care îi țineți doar separat, cu aceea trebuie să vă plătiți absolut toate cheltuielile.

Nu mai introduceți în prețul de cost a gigacaloriei toate cheltuielile, ca să cereți subvenție. Unde avem noi o problemă deosebită, știți de ce v-am întrebat și în ultima ședință, domnule director, cât e subvenția și dacă va ajunge, și ați spus că ați primit-o pe toată și că va ajunge. Pe lângă ceea ce am alocat noi la începutul anului, am alocat 8 milioane și ceva, au mai venit încă 6,3 milioane de la Guvern. Nu putem să spunem că nu v-a ajutat.

Marea problemă este la non-casnici și aici nu vorbesc la non-casnici și la agenții economici. Marea noastră problemă e la acei non-casnici care înseamnă școlile, care înseamnă Spitalul de Recuperare și instituțiile publice care nu au prins banii în buget, ei nu primesc subvenție. Noi va trebui să completăm acolo, pentru Spitalul de Recuperare nu o să aibă școli, nu o să aibă de unde să plătească, de asta este prețul la non-casnici. Acum păstrăm, într-adevăr, că trebuie să facem consultarea și este proiectul în ianuarie, să sperăm și văd că este o acțiune concertată la nivel de întreagă Românie, să se primească sume de bani pentru municipalitățile care nu au posibilitatea și cele mai multe nu au, de fapt, aproape nimeni. Botoșani este un caz special, pentru că noi producem, și producem consistent și vă rog ca banii ăia să se vadă nu în profit. Când o întreb ce ne spuneți că aveți 250.000 profit, ar fi și culmea să ne spuneți că aveți profi și pe partea ailaltă să ne spuneți că suntem cumva în găleată.

O să votăm, normal, astea trebuie votate, sunt lucruri care trebuie votate, dar în modul în care ați pus problema și, nu vă supărați, și eu anul trecut pe vremea asta același lucru am spus, las un proiect de 9 milioane, POIM-ul, dar gata, haideți, și ce s-a întâmplat? Care e marea realizare? Banii ăia care vin pe POIM o să mai reducă ceva din pierdeți, știți și dumneavoastră că e doar pe partea de distribuție, nici măcar pe transport, cred că au rămas numai pe partea de distribuție, furnizare și distribuție. Poate este și un capăt de transport, nu îmi dau seama, nu îmi aduc aminte, dar cred că este și ceva pe distribuție.

Deci, drept urmare, sunt bani să ieșim din iarnă, sunt bani să ieșim din iarnă, haideți, că asta este adevărul, să știe toată lumea, că sunt bani să ieșim din iarnă, avem subvenție suficientă și chiar avem și pentru luna ianuarie, vă spun, o să terminăm anul ăsta, avem și pentru ianuarie probabil suficient din cât avem și cred că o să mai primim niște bani, că asta este ideea. Acuma mă bucur și eu, când l-am văzut, nu am văzut scris, eu știam să aflăm cu toții cine e noul director, că a fost un concurs. Unii știam, unii nu, unii care poate nici nu știau că a fost un concurs. Cei doi cei doi care s-au prezentat acolo, care s-au bătut, s-au duelat, sunt în sală, fiecare a avut câte un proiect.

Domnul Prima Cosmin Ionuț Andrei – numai un pic, să lămuresc un aspect, ca să nu se înțeleagă greșit. Școlile plătesc încălzirea din bani de la bugetul central, domnule consilier Flutur, asta am vrut să lămurim, deci nu sunt bani locali. Eu înțeleg că pe dumneavoastră nu o să vă lămuresc, nu o să recunoașteți niciodată că ați greșit, am vrut să-i lămuresc pe colegi. Deci din

costul per elev de la nivel central se plătește, știți, bine, am înțeles, am vrut doar să întăresc acest lucru. Referitor la concurs, spuneți-ne și dumneavoastră cum ați câștigat concursul la Locativa, sunt și eu curios, când s-a organizat, dacă ne dați și nouă datele, vi le-am cerut. Sunteți acolo director, faceți lucruri foarte bune, spuneți-ne și nouă când a fost concursul, poate mai vor cei din sală să participe și dumnealor la concurs.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am două întrebări: aș vrea să știu cât estimăm să ne ajungă subvenția totală pentru 2021, indiferent de sursa de finanțare, că vorbim de cei 6,4 milioane de la Guvern sau de suma totală subvenție 2021, luând în calcul faptul că proiectul de acum probabil va fi aprobat și aș vrea să știu cât estimăm că va fi subvenția necesară pentru anul 2022, dacă luăm în calcul proiectul de hotărâre care este în dezbatere publică. Aceste două întrebări punctuale și am să-l completez pe domnul, sunt de acord cu ce a spus domnul Cătălin Flutur referitor la banii care ne vin din producția de energie electrică. În același timp, am să îl completez pe domnul primar Cosmin Andrei, și am să spun că pe lângă școlile care se încălzesc de la Modern Calor, aceeași situație este și la școlile și instituțiile care se încălzesc pe gaz, pentru că și gazul a crescut, nu doar căldura de la Modern Calor.

Vreau să mai punctez un fapt important, deși situația pare extrem de dificilă, să fim conștienți că Botoșaniul e un caz extrem de fericit în comparație cu municipiile din țară. Spre exemplu, avem municipii unde costul pe gigacalorie e peste o mie de lei, noi ajungem mult sub această sumă, datorită investițiilor făcute de-a lungul timpului, chiar dacă creșterea procentuală este mare, suma efectivă la care ajungem este mult mai mică față de alte municipii din țară. Domnule director, vă rog să mi răspundeți la cele două întrebări punctuale

Domnul Bogdan Varasciuc – vreau să-i răspund domnului Flutur, în primul rând, eu banii nu îi țin separat, noi suntem o poziție publică care raportăm, așa cum aveți pe ordinea de zi indicatorii la 31.10. Bani de pe energia electrică ne-au ajutat să supraviețuim în această perioadă, cum credeți că aș fi putut cu un preț de 176 de lei la gaz să furnizăm energia termică la costurile pe care le-a stabilit acum ANRE-ul și încă să mai fim aici. Așa am supraviețuit vânzând energie electrică și compensând cu energia electrică pierderile pe care le-am realizat din energie termică, deci nu îi țin separat. M-ați întrebat ce fac cu banii. Și nu este nicio contradicție între faptul că avem profit și avem nevoie de bani.

Vreau să vă spun că fosta conducere a plătit certificatele CO2 pentru anul 2020 în anul 2021, și mi s-au lăsat toate cheltuielile pe care, știți foarte bine, este RK-ul la motoare, sunt costurile cu certificatele CO2, care au crescut din 2017 până în 2021 de la 7 euro până la 60 și ceva de euro, acum cred că sunt 62-64 de euro pe bursă. 9 milioane de lei trebuie pentru aceste certificate, deci asta voi face cu banii: din cei două milioane profit voi da două milioane pentru certificatele CO2 care costă 9 milioane de euro, 9 milioane de lei pentru acest an. Nu știu dacă mi-ați mai cerut ceva să vă răspund sau îi răspund domnișoarei Curelariu. Dacă vreți alte lămuriri, domnule Flutur, eu vă stau la dispoziție cu toate.

Vreau să îi răspund doamnei Raluca Curelariu, subvenția care a fost bugetată anul acesta a fost acordată și s-a terminat la 30.09, 6 milioane au fost în buget. Subvenția aprobată de Consiliul Local ar fi trebuit să fie 11,800 pe noua rectificare, 8 milioane, ce spuneți dumneavoastră, a fost în bugetul inițial. Dumneavoastră nu ați bugetul, din bugetul Primăriei, decât 6 milioane și ceva. Acum oricum trebuie să suplimentați, pentru a ne da subvenția la tariful aprobat și la producția realizată. 8 milioane, ce spuneți dumneavoastră, este în bugetul inițial, primăria nu a bugetat întreaga subvenție pe anul acesta. Colegii de la compartimentul energetic și de la compartimentul de buget mă pot contrazice dacă nu am dreptate. Estimez 9 milioane de lei pentru anul acesta, subvenție totală, până la sfârșitul anului, iar anul viitor, dacă veți luat hotărârea așa cum a fost propusă, de 273 de lei subvenție și 273 de lei, inclusiv TVA, pentru că TVA-ul se reduce de pe 13 octombrie, legea nr. 196 a modificat Codul fiscal și TVA-ul va fi de 5%, va fi de 13,5 milioane la 50.000 de Gcal care vor fi subvenționate, așa, un calcul brut.

Eu vreau să precizez că banii de la Guvern i-a primit UAT Botoșani, dumneavoastră trebuie să majorați subvenția pentru a ne veni nouă acești bani, pentru că sunt trimiși special, nu îi puteți folosi în altă parte dacă nu îi cheltuiți. Deci i-a primit Primăria, dar, ca să îi oprim noi, dumneavoastră trebuie să majorați subvenția.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – vă rog să punem punct acestui HCL și să nu ne mai jucăm de-a politica guvernamentală și parlamentară. Noi aici dezbatem de o oră un efect al unei cauze, al unui fost guvern, care în loc să micșoreze prețurile la energie, le-a plafonat. Și acum ne jucăm de-a Parlamentul, dezbatem prețul energiei, vorbiți cu guvernul dumneavoastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 7 abțineri (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghiuță, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. ELTRANS S. A. Botoșani, pentru anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 7 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 7 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de organizare a rețelei școlare din Municipiul Botoșani pentru anul școlar 2022 – 2023* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – aș vrea să o întreb pe doamna inspector școlar general vis-a-vis de noul proiect de organizare, dacă se reduce numărul de cadre didactice în cadrul Liceului Tehnologic „Petru Rareș”, sau numărul de clase efectiv, pentru că au fost multe întrebări de acest gen, venite efectiv din partea unor cadre didactice ieșite la pensie și aș vrea să fie lămurit acest aspect, încât noi să știm astăzi, după ce vom vota, ce se va întâmpla concret.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – concret nu pot să vă spun ce se va întâmpla în toamnă, pentru că, deocamdată reorganizarea înseamnă doar că această unitate nu mai are personalitate juridică din cauza numărului extrem de mic de elevi iar din toamnă, după cum știți, noi facem o ofertă în vară, publicăm broșura, urmează etapele de admitere, și prima, și a doua, și a treia repartizare, și în toamnă vom ști câți elevi se vor înscrie pe locurile pe care noi le oferim în oferta școlară, an de an și la Liceul „Elie Radu” și dincolo, la „Dimitrie Negreanu”. E greu de spus, dar vom avea grijă, ca întotdeauna, ca toate cadrele didactice care sunt titulare să participe la etapele de mobilitate în termen, pentru că noi, păstrând an de an rețeaua școlară în forma în care există acum, practic nu dăm șansa cadrelor didactice care, din cauza nerealizării planului de școlarizare ar intra în restrângere de activitate, să intre în această etapă de mobilitate la timp. Și atunci, în toamnă, pentru locurile care au fost vacantate în anul respectiv se ocupă prin alte etape de mobilitate, cadrele didactice care sunt în restrângere din cauza nerealizării planului de școlarizare riscă să rămână cu restrângere nesoluționată, pentru că este în afara calendarului și pentru că posturile sunt ocupate deja prin etapele anterioare, inclusiv titularizabile.

Drept urmare, vă asigur că vom face tot posibilul pentru ca toate cadrele didactice și tot personalul din ambele unități de învățământ să participe la toate etapele de mobilitate din calendar și, în cazul în care există restrângeri, să poată să fie soluționate tot în oraș, tot în școli compatibile, dar pe calendarul de mobilitate aprobat prin ordin de ministru.

Nu este în intenția noastră să reorganizăm ca să dispară Liceul „Elie Radu”, să preluăm spațiile sau să facem altceva, fiecare unitate de învățământ rămâne acolo unde este, nu se mișcă elevii și cadrele didactice din Elie Radu la Dimitrie Negreanu, așa cum auzisem tot felul de zvonuri, fiecare rămâne cu baza lui materială, rămâne în unitatea pe care o deține, e doar vorba de dispariția acestui post de director pe care noi și când l-am vacantat pentru concurs, l-am vacantat cu asterisc, până la reorganizarea rețelei școlare, drept urmare, vom face tot posibilul ca fiecare dintre cei de acolo să fie minim afectați.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – sunt niște lucruri atât de complicate, cel puțin cu privire la promovare în sistemul de învățământ. Am o întrebare, dacă în cursul acestei veri, în cursul acestui an, până începe anul școlar 2022-2023 la un liceu care, culmea, este singurul liceu care formează constructori. Constructorii sunt cei mai căutați în momentul de față, este o tragedie ce se întâmplă. Pe piața muncii, cei mai căutați sunt constructorii, iar noi avem un liceu dotat cu cadre didactice și nu avem copii înscriși. Acum, că trebuiau să fie 300 și sunt 293, se respectă articolul din lege, art. 19. Întrebarea este: dacă, făcând tot felul de prospecții, făcând oferta, se înscriu pentru anul viitor, revine cu personalitate juridică?

Deci această hotărâre nu este definitivă și e bine să o spunem, asta vreau să știu. Dacă sunt opțiuni sau facem 5 clase de a IX-a cu câte 23-30 de elevi, care vor să se facă constructori. Stimați colegi, noi am aprobat taxele și impozitele pentru anul 2022, sunt aprobate de Consiliul Local în luna aprilie. Acum avem în consultare publică o creștere cu 30% a taxelor și impozitelor, ceea ce este perfect, acesta este mersul lucrurilor. Deci această hotărâre a noastră de astăzi poate fi modificată până la începerea anului școlar? Pentru că, eu o să mai întreb un lucru, nu știu ce management a fost la acel liceu care nu are decât o clasă, ce management a fost și bănuiesc că ultimii directori care au fost s-au dus acasă, nu? Întreb, mai putem schimba ceva? Pentru că este o tragedie, greu se face un liceu, este o tragedie să îl desființezi. Avem grădinițe, unde, dacă sunt 350 de copii, gata, are personalitate juridică.

Vreau să dăm, totuși, o asigurare că dacă se înscriu mai mulți și depășesc, îi lăsăm în pace acolo, și să îi ajutăm să își termine lucrările.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – aveți dreptate 100%, dar dacă îl desființăm, ar însemna un aviz negativ pentru elevi să se mai înscrie la acest liceu, și este o mândrie pentru noi. Din punct de vedere administrativ, acte, adeverințe, trebuie să meargă la 2 km, este ca o zvonistică, nu mai bine așteptăm până în toamnă să vedem ce se întâmplă?

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – eu sunt de acord cu ceea ce a spus domnul Cătălin Flutur, pentru că, într-adevăr, cred că e o problemă și de management, eu știu că pentru orice director, una din atribuții este să își asigure un număr de elevi. Adică dacă trebuie, până la urmă, mers și din poartă în poartă, cred că, nu exagerez cu nimic, se poate face și acest lucru, pentru că știu foarte bine că mai sunt și alte școli care duc un efort și fac acest lucru pentru a-și menține numărul de elevi, încât să nu trebuiască să fie arondate.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – rețeaua se aprobă anual, deci de fiecare dată când avem de făcut modificări, le facem. Legea nr. 1 prevede foarte clar efectivele de elevi pentru fiecare unitate de învățământ, pe urban trebuie să aibă 300 de elevi ca să poată avea personalitate juridică, adică director și contabil. În cazul nostru, are în jur de 160 de elevi, ceilalți, până la 300, sunt la frecvență redusă, adică vin 3 săptămâni pe semestru la școală. Nu avem nici într-un caz două sute și ceva de elevi și noi aprobăm acum trecerea acestei unități ca structură la altă unitate de învățământ, deci rețeaua se aprobă anual, numărul de elevi este foarte mic, iar problema nu este neapărat de management, are dreptate foarte mare toată lumea, și, bineînțeles, domnul primar Flutur, când spune că e cea mai importantă meserie, și cea mai bănoasă meserie și cea mai căutată, și ce mai importantă din toate meseriile acestea, care nu necesită școlarizare înaltă.

Din păcate, munca pe care o duc profesorii de acolo, și noi toți, care încercăm să promovăm planul de școlarizare, și cei din CLDPS, și tot ce se întâmplă la nivel național, toate promovările acestea sunt zadarnice, pentru că părinții nu își trimit copiii la oraș decât să facă liceul și să urmeze o facultate. Avem în fiecare an în jur de 200 de copii la gimnaziu care rămân

acasă, de clasa a VIII-a, absolvenți de ciclul gimnazial și atât, deși învățământul este obligatoriu, de 10 clase.

Anul acesta au fost 213 elevi care au părăsit sistemul, și, pur și simplu, ducem o luptă surdă și mută cu părinții, nu înțeleg să îi trimită la școală, deși sunt și bani de liceu, și banii de navetă, ei sunt insuficienți, și părinții nu vor să îi trimită la aceste școli pentru a le asigura viitorul, și îi țin la munca gospodărească sau la munca din agricultură, de subzistență.

Nu știu dacă este vina managerilor, cât este mentalitatea populației din acest colț de țară, și tot ce s-a făcut în ultimii 20 de ani pentru acest colegiu, ca să fie menținut în picioare, toate dotările, toate investițiile Primăriei, modernizările și ținerea în funcțiune, inclusiv a internatului, par să fie insuficiente din acest motiv.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – înțeleg foarte bine argumentele doamnei Macovei și mulțumesc foarte mult pentru lămuriri. Am o observație și o întrebare: observația ar fi că legea permite școlilor și liceelor să își păstreze personalitatea juridică dacă au sub 300 de elevi, în condițiile în care implementează învățământul dual. Înțeleg că în acest moment liceul nu are acest tip de învățământ, personal, așa vrea să vadă că măcar s-a încercat să ajungem acolo, cu atât mai mult cu cât într-adevăr, meseriile pe care le învață oamenii acolo sunt extrem de căutate. Asta a fost o observație.

Și am o singură întrebare legată de numărul de elevi, am văzut că vorbim în acest moment, indiferent că e la zi sau la IFR, de 293 de elevi, întrebarea mea este cum am ajuns, de la 15 septembrie, când a început școala, până acum, la 26 noiembrie, să scădem sub acești 300 de elevi, înțeleg că la 15 septembrie erau mai mult de 300 de elevi, acum sunt mai puțini, și așa vrea să înțeleg ce s-a întâmplat.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – după atâtea argumente, e greu să mai zic ceva. Eu voiam să completez cu următorul aspect: este regretabil că un liceu tehnologic, cu o asemenea căutare în piața muncii, e pe masa de operație acum, și el nu se desființează, dar, încet, încet, moare sigur. Fac un apel, pe această cale, către mediul de afaceri din Botoșani, către Camera de Comerț și Industrie, care am văzut că se vrea așa, un fel de mercenar pe plan local, să înțeleagă importanța de a finanța și a susține acest gen de liceu, și să facă un lobby susținut către firmele de construcții din județul Botoșani, pentru că dacă s-ar implica și ar face cu toții un holding, un consorțiu, și ar înțelege că ar obține o mână calificată, atât din punctul de vedere al celor cu liceul tehnologic la zi, care sunt un soi de tehnicieni sau de maiștri, să zicem, nu mai spun de cel profesional, dacă s-a implementa și învățământul dual, cum spune colega din stânga mea, Curelariu, și cum doamna din dreapta mea spune că nu se poate, dacă am încerca să îi convingem că le plătim cazare și masă și le dăm și o bursă, și să îi ținem 2 sau 3 ani, cât ține profesionala, 3 ani, și să îi scoatem de acolo cu o calificare, și alta e să fie în viața lor necalificați toată viața și să știe, totuși, să pună o faianță, gresie, să dea cu glet, să toarne, fierari betoniști, dar să nu aibă nicio calificare în viața lor, și mereu să apară în cartea lor de muncă, în contractul de muncă „necalificat” și, la sfârșit, când se termină etapa de muncă în viață, când ești pensionar,

iei o pensie mică, și apar tot felul de boli care se acumulează în timp în această meserie, pentru că ea este ușor de învățat, dar, în timp, îți lasă, din punct de vedere fizic, multe sechele.

Cu alte cuvinte, cred că totul ține de mediul de afaceri acum, de oamenii de bine, și oamenii care înțeleg importanța acestui grup școlar, a acestui liceu, nu atât de noi, cei din consiliu. Noi votăm acum un act, că lipsesc 7 elevi, puteau să aducă 7 elevi din altă parte dacă voiau. Nu vor, am înțeles, dar eu încerc să nu îl omorâm, să nu îl terminăm, pentru că ușor, îl terminăm, prin decizia pe care o luăm astăzi.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – ce vreau să adaug și eu, sunt de acord și cu ce a spus colegul nostru consilier local Țurcanu, în calitate de salariat și ocupând o funcție de conducere, vreau să vă spun că în perioada în care am activat în construcții am avut contract de colaborare cu acest liceu industrial, în sensul că le asiguram posibilitatea să facă practica tehnică anual, și, în cele din urmă, odată cu finalizarea cursurilor, angajam, efectiv, o parte din instalatorii absolvenți de școală profesională sau de liceu de acolo.

Nu știu, într-adevăr, ce s-a întâmplat, și nu înțeleg de ce nu se fac eforturi, pentru că avem situații de licee tehnice sau liceu vocațional care au internat, și, într-adevăr, cum spunea colegul nostru, directorul ar putea, într-adevăr, să parcurgă întreg județul dacă trebuie, până una, alta, să avem meseriași, de fapt, că asta e o mare problemă a forței de muncă, efectiv, pentru că, uitați, sunt destul de multe șantiere în județ și, din ce știu, din partea managerilor, duc o lipsă acută a forței de muncă.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – simplu, cu învățământul dual, nu agenții economici trebuie să caute, conducerea școlii trebuia să caute, aici este nodul problemei, conducerea școlii trebuia să caute agenții economici, iar la ce spunea doamna Curelariu, e clar, dacă noi am votat acum 2 ani planul de școlarizare și ei aveam peste 300, anul acesta, având sub 300, nu că au început anul în 15 septembrie, noi votăm de pe un an pe altul, asta s-a întâmplat, s-au mai dus, nu au venit la școală, nu s-au înscris, dar cum funcționează învățământul dual într-un segment la fel de important și unde avem nevoie de oameni, vorbesc de colegiul agricol, pentru că acolo avem contract și este învățământ dual, aceia cum au reușit și ceilalți nu au reușit? Nu mai spun că și în județ mai sunt din astea, avem Textil, și în județ avem pe cineva, nu știu, Pomârla?

Au fost mai multe clase de învățământ dual, au rămas, pentru anul acesta, doar Rolana Tex, în învățământ dual cu 24 de elevi la Alexandru cel Bun. Au fost făcute demersuri în urmă cu câțiva ani, îmi aduc aminte foarte bine, de către Victor Construct, care a vrut să realizeze un parteneriat cu Liceul „Elie Radu” care, din păcate, nu s-au finalizat.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – eu sunt convins că inspectoratul școlar urmărește strict litera legii, dar, de multe ori, trebuie să interpretăm legea și în spiritul ei. Cred că dacă dăm astăzi un semnal prin care acest liceu să nu mai aibă personalitate juridică, se va afla în piață, și foarte lume va interpreta că acest liceu, de fapt, dispare. Ieri, ca o chestiune generală, a

venit un fost director al acestui liceu în audiență la mine, director din 1985 până în 2002-2003, a plâns, pur și simplu era pe scaun și a plâns, pentru că un liceu cu o asemenea tradiție la lăsat la peste 100 de elevi și astăzi a ajuns la 200 și ceva de elevi și cred că și din cauza unui management deficitar, pentru că, la fel ca într-o societate, la un liceu trebuie să căutăm soluții, să aducem cât mai mulți elevi, din cauza aceasta există și aceste târguri care se organizează, și pentru facultăți, și pentru licee.

Eu sunt convins că doamna Ada Macovei merge în litera legii, dar eu astăzi mă voi abține, pentru că trebuie să mai dăm o șansă acestui liceu, și să încercăm cu toții să revigorăm, pentru că așa cum au zis și domnul Flutur, și domnul Țurcanu, această meserie este cea mai căutată astăzi pe piața muncii și este pur și simplu păcat ca într-un oraș ca Botoșaniul, care are 3-4 licee de meserii, să începem să le desființăm, când astăzi nu se caută teoreticieni, eu am văzut asta conducând două unități ale Consiliului Local, având această onoare, și una din cele mai mari probleme a fost faptul că nu găseam oameni în producție să angajăm. La un post de jurist vin 10 pe loc, la un post care implică o meserie aproape că nu își vine nimeni pe post la concurs.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu apreciez discursurile dumneavoastră, domnilor și doamnelor, în schimb, dumneavoastră nu vedeți realitatea. Realitatea înseamnă că nivelul demografic al României a scăzut constant. Suntem undeva la 15 milioane de locuitori. Unul din factorii care a condus la acest demers astăzi, și care nu înseamnă altceva decât a aplica legea, e acest factor demografic. Trebuie să înțelegi, stimate coleg, că se merge în fiecare an, inclusiv consilierii școlari din CJRAE merg în teritoriu, prezintă oferta, și, credeți-ne, în mediul rural se prezintă chiar acest avantaj, al școlilor profesionale.

Realitatea este alta, dragilor: nu mai avem copii, asta este realitatea cruntă, dincolo din vorbele frumoase pe care le spunem noi, că nu suntem de acord, că ar trebui să facem, nu mai avem copii, nu mai avem tineri, aici este secretul, și de aceea am ajuns în această situație. Nu mai spunem de faptul că acest învățământ dual, din păcate, în Botoșani nu a fost înțeles pe deplin de management, managementul acestui liceu, fiindcă învățământul dual nu înseamnă să vină agentul economic și să spună, deschide-mi, te rog frumos, facem 20 de posturi nu știu pentru ce meserie. Înseamnă ca tu, management, să ai în strategia ta pe termen lung și în fiecare an să faci câte ceva pentru a realiza acest lucru pentru comunitatea ta școlară, de asta suntem aici, de asta suntem puși în situația de a respecta legea. Legea spune foarte clar, la 300 de copii, dacă nu îi ai, nu mai poți avea personalitate juridică.

Vă rog frumos ca în limbajul dumneavoastră, doamnelor și domnilor, să nu mai folosiți termenul de desființare, nu se desființează liceul, nu se desființează nivelul de învățământ, nu se desființează, sub nicio formă, nici una din specializările și clasele pe care acest liceu le are, nu se desființează, dispare doar partea de conducere, respectiv managerul și contabilul, iar acest liceu rămâne fără a mai fi ordonator de credite. În rest, rămâne acolo, așa cum a spus și doamna Inspector Școlar General, rămâne la locul lui, nu îl ia Liceul Pedagogic, clasele rămân acolo, elevii rămân acolo, nu mai vrem să spunem celelalte lucruri, pentru că nu își au sensul și nu vrem

să stigmatizăm copiii de acolo. Dar haideți să nu mai folosim acest termen, că se desființează, nu se desființează.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – este vorba despre o prezență efectivă în catalog, ca să mă exprim direct, a 293 de elevi, am înțeles, iar la începutul anului a mai fost o clasă care a fost inițial acceptată și apoi desființată, ajungându-se astăzi la 293 de elevi, parcă într-un mod prea direct pentru a se ajunge la această situație.

Într-adevăr, ține de management, aveți dreptate și dumneavoastră, doamna Lupașcu, Inspectoratul Școlar se ocupă în această perioadă de concursuri care ar trebui bătute în programa de concurs pentru aceste licee, obligativitatea în planul de management să existe învățământul dual, sau o relație foarte bună cu mediul de afaceri. Eu cred că semnalul pe care l-am da astăzi ar fi complet negativ și spre desființare, pentru că toată lumea a înțeles că este desființat acest liceu, noi înțelegem că este o chestiune administrativă, dar, practic, acesta este semnalul pe care îl dăm. Din punct de vedere administrativ, acest liceu nu mai funcționează, o adeverință trebuie scoasă de la 2 km distanță, cu atât mai mult copiii nu s-ar îndrepta spre acest liceu, și ar fi păcat, vă spun, eu mă abțin la acest proiect.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – am o pură și umană curiozitate: câți dintre noi, consilierii locali, suntem absolvenți ai unui liceu industrial de construcții? Eu afirm cu mândrie că sunt absolvent al Liceului Industrial de Construcții Nr. 1 din Câmpulung Moldovenesc, și stau de câțva timp, da, pe diploma mea de bacalaureat scrie „zidar construcții montaj” și am ascultat cu amuzament unele discursuri care ușor, ușor, au alunecat spre negații, fiindcă din interiorul instituțional, îmi pare rău, dar suntem paraleli în discurs. Știu cât de importantă este această profesie, am lucrat în practică pe șantierele de construcții din România, am fost o vară timp de 2 luni la Canalul Dunăre-Marea Neagră, în practică, în calitate de elev al Liceului de Construcții, iar în armată, timp de 9 luni, am ridicat România pe verticală în municipiul Bacău. Prin urmare, vă asigur că știu exact cum trebuie să votez la acest punct de pe ordinea de zi.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – stimați colegi, este cunoscut faptul că piața muncitorilor în construcții este una problematică, și, dacă ne uităm la profilul liceului pe care acum dorim să îl reorganizăm, ca să spunem așa, să își piardă personalitatea juridică din punct de vedere legal, se pare că acei manageri care au fost la conducerea acestui liceu nu au fost în stare să își mențină obiectul de activitate, trebuiau să meargă din poartă în poartă, din ușă în ușă, să găsească copiii, pentru că sunt o groază de necalificați care doresc să lucreze în domeniul construcțiilor, dar nu au avut posibilitatea, poate, din punct de vedere financiar, poate nu au fost susținuți de către instituția de învățământ, și doresc să practice această meserie învățând în cadrul unei firme, ceea ce este mai greu, pentru că eu, personal, am o firmă de construcții, angajez cât pot, văd că în 2-3 luni sau în 5 luni nu reușește să învețe, sau nici nu îi pot pune eu la dispoziție

un cadru în care să fie învățat din punct de vedere didactic sau de altă natură, și atunci ne confruntăm cu acest lucru.

Suntem acum în momentul în care chiar se organizează concursurile pentru manager, pentru directori. Nu s-a avut niciodată în vedere acest aspect, să evaluăm cu sinceritate și cu corectitudine acești directori, să aflăm de la ei variante pentru a susține aceste domenii, să aflăm de la ei, să vină cu soluții. Acum ne trezim în fața unui fapt, că legea spune că nu mai poate să continue în forma asta. haideți să vedem, din punct de vedere legal, cum ne va spune și doamna colegă Ada, dar să atragem atenția, să fie un semnal de alarmă ca în momentul în care avem managerii în funcție, aceștia să facă tot ce este posibil pentru a atrage copii și pentru a repune liceul pe linia de plutire.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 4 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu) și 17 abțineri (doamnele consiliere Silvia Carmen Diaconu și Dana Lăzăruc și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Bogdan Ciprian Buhăianu, Marius Buliga, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită, Marian Murariu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă, Miluță Timofti, Constantin Liviu Toma și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 8 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 269 din 28.07.2021 privind statul de funcții al Filarmonicii „George Enescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Boboc) și 1 abținere (doamna consilier Andrei Amos).

Punctul 9 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A. a amplasamentului situat în Șoseaua Iașului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Introducere teren în intravilan (S teren=13.650,0 mp – CF68954 în vederea construirii unei creșe (ETAPA I) și construire locuințe colective sociale destinate închirierii (ETAPA II), Șoseaua Iașului, Municipiul Botoșani, județul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – o simplă observație, cred că ne-am grăbit puțin. Știam că trebuie să facem o creșă în zonă, am fost de acord, am aprobat și indicatori, dăm terenul acum, facem documentațiile de urbanism. Au apărut dintr-o dată și locuințe sociale, etapa II. Vreau să vă atenționez că protocolul pe care l-am semnat cu Ministerul Apărării Naționale spune foarte clar: câte locuințe se fac acolo, jumătate merg la Ministerul Apărării Naționale, când vorbeam de ANL-uri. Acum ce se întâmplă, dacă noi facem locuințe, trebuie să păstrăm Hotărârea de Guvern care ne spune pentru ce ni s-a dat terenul. Dacă noi facem locuințe, ar trebui ca jumătate din aceste locuințe să fie date către Ministerul Apărării Naționale, și atunci nu

ne prea iese socoteala. ANL-urile înțelegeam să le dăm, dar locuințele sociale cum să le dăm celor de la Ministerul Apărării Naționale, că sunt blocuri, e vorba de blocuri. Intuiesc că trebuia să rămânem fixați, să mergem înainte cu proiectul cu creșa, pentru că acesta este imediat, acesta se întâmplă acum, celelalte cine știe când s-or face, dar o să ne lovim de Hotărârea de Guvern și de acordul pe care îl avem cu Ministerul Apărării Naționale. Mergem așa, că tot creșa o facem, prima dată să facem creșa, dar atenție, dacă vom face locuințe, trebuie să dăm jumătate din ele.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 10 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții finanțat prin PNDL II „Lucrări de modernizare pentru autorizarea la incendiu Liceul Alexandru cel Bun, Municipiul Botoșani, județul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 11 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a Municipiului Botoșani, situat în Aleea Dimitrie Brândză* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind preluarea unui teren din administrarea DSPSA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații din partea SC Rapsodia Conf SA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Daniel Botezatu și Cătălin Mugurel Flutur) și 7 abțineri (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – este vorba despre un teren al unei fabrici, cu personalitate juridică, pe care dacă nu îl luăm, noi avem și niște locuri de parcare acolo în urma cărora luăm niște concesiuni, niște bani la Primărie, mai este și un teren de 500 mp pe care putem să construim ceva, ar putea fi pierdut la un lichidator de către fabrică și, pur și

simplu, vom pierde acel teren, și este în defavoare Primăriei municipiului Botoșani, poate încercăm într-o altă ședință să discutăm pe acest proiect și să ajungem la un consens, care poate fi constructiv pentru municipiul Botoșani, pentru municipalitate.

Domnul președinte de ședință Constantin Liviu Toma – eu sunt de acord, dacă va fi o ședință extraordinară, dacă nu, în ședința ordinară din luna decembrie să reluăm ca și principiu discuțiile și dacă considerați. Eu nu am văzut condiționări în proiect și cred că motivez cumva și votul.

Punctul 14 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 414 din 28.10.2021 privind trecerea unor bunuri din domeniul privat al Municipiului Botoșani în domeniul public al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 1 de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 490 din 30 octombrie 2008 privind aprobarea inventarului parțial al unor bunuri aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 2 de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Prezentarea adresei nr. 9351/2021 a SC Modern Calor SA privind situația la data de 31.10.2021 a realizării indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor aprobați prin BVC aferent anului 2021 (anexa 1, 2)* – a fost adusă în atenția consilierilor locali.

Se revine la discuția **punctului 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs/soluționarea contestațiilor pentru concursul de proiecte de management la Filarmonica „George Enescu” Botoșani.*

Domnul președinte al comisiei de validare Călin George Bosovici – voi explica încă o dată procedura, cine dorește ca persoana respectivă să facă parte din comisie, bifează căsuța cu „da”, cealaltă în căsuța cu „nu”, ca să meargă mai repede, nu se mai vrea prin tăiere, e cu „da” și „nu”, vă rog frumos să fim operativi.

Se începe votarea. După încheierea votării, se anunță rezultatul votului.

Domnul președinte al comisiei de validare Călin George Bosovici – stimați colegi, pentru doamna Curelariu au fost 10 de voturi pentru, 12 împotriva, iar pentru ceilalți doi colegi, pentru domnul Rogojinschi au fost 12 voturi pentru, 10 împotriva, și doamna Vicol a avut 18 voturi pentru și 4 împotriva.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consiliere Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Maricel Corneliu Maxim).

Se revine la discuția **punctului 1** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Consiliul de Administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Botoșani” în locul rămas vacant după demisia doamnei Răileanu Monica, fost consilier local.*

Se începe votarea. După încheierea votării, se anunță rezultatul votului.

Domnul președinte al comisiei de validare Călin George Bosovici – stimați colegi, pentru doamna Adăscăliței au fost 20 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Constantin Liviu Toma – declară lucrările ședinței închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Constantin Liviu Toma

SECRETAR GENERAL,
Oana Gina Georgescu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache