

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

---

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 30 august 2021**

Prin dispoziția nr. 730 din 19.08.2021, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 30 august 2021, ora 10.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 730 din 19.08.2021 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 28.07 și 9.08.2021
2. Proiect de hotărâre pentru acordarea titlului de Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani celor doi tineri sportivi, Simona Radiș și Mugurel Vasile Semciuc, precum și antrenorilor Iulia Bulie și George Bulie
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2021
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru sporirea transparenței în administrația publică locală a Municipiului Botoșani
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 130 din 04.05.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate din municipiul Botoșani, Studiului de oportunitate și alegerea modalității de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate al municipiului Botoșani, pentru activitățile de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice, curățatul și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț
6. Proiect de hotărâre privind reglementarea accesului liber al elevilor în curțile și pe terenurile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza municipiului Botoșani

7. Proiect de hotărâre privind avizarea planului de selecție și a profilului candidaților pentru funcția de membru în consiliul de administrație al SC Modern Calor SA Botoșani
8. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 269 din 28 iulie 2021 privind statul de funcții al Filarmonicii „George Enescu“ Botoșani
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale DSPSA Botoșani
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 138 din 14.05.2020 privind înființarea Serviciului public pentru administrarea piețelor, oborului și cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Studiului de oportunitate privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Botoșani, Caietului de sarcini de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani, contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Amenajare spațiu de relaxare scuar Liceul Pedagogic”, cod SMIS 150170 și a cheltuielilor legate de acest proiect
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune
14. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a municipiului Botoșani, situat în Aleea Constantin Iordăchescu, f.n.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri, proprietate a municipiului și proprietate a domnului Axinte Costel, aprobat de principiu prin HCL nr. 119 din 30.04.2020
16. Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea domnului Borcea David (Aleea Victor Tufescu)
17. Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații constând în cota-parte de 40/460 din teren proprietatea numiților Chebac Mirel, Ciobanu Otilia Florentina. (zona Tulbureni – sr. Prunilor)
18. Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea doamnei Crețu Mărioara (zona Tulbureni)
19. Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea numiților Politic Cristina Elena și Politic Robert – Daniel (zona Tulbureni)
20. Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații - teren din partea numiților Olaru Mihai Sergiu și Bujor Elena (zona Cornișa)
21. Proiect de hotărâre privind modificarea unui contract de concesiune încheiat cu S.C. Western Management Group S.R.L.
22. Proiect de hotărâre privind închirierea unor bunuri aparținând domeniului privat al Municipiului Botoșani situate în Parcul „Mihai Eminescu”
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani
24. Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani a unor imobile

25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Florilor, nr.10, CF/NC 57584“ în vederea realizării obiectivului „Construire locuință D+P+1E, împrejmuire teren și racord utilități”
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aluniș, nr. 62J, CF/NC 67504“ în vederea realizării obiectivului „Construire anexă gospodărească și împrejmuire teren”
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aluniș, nr. 62I, CF/NC 67503 “ în vederea realizării obiectivului “Construire anexă gospodărească și împrejmuire teren”
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Vânătorilor, nr. 7, CF/NC 68575” în vederea realizării obiectivului „Construire casă P+1E și împrejmuire teren”
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Veteranilor, nr. 26, CF/NC nr. 64009“ în vederea realizării obiectivului „Construire locuință S+P+M și anexă gospodărească”
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Manolesti Deal, nr. 45, CF/NC nr. 63436“ în vederea realizării obiectivului „Desființare locuință C1 și construire locuință P+M”
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Prieteniei, nr. 1, mun. Botoșani CF/NC nr. 50744-C1-U30“ în vederea realizării obiectivului „Extindere apartament cu destinația de locuință”
32. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 227/30.06.2021 privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Pacea, nr. 36, CF/NC nr. 55728“ în vederea realizării obiectivului „Construire spălătorie auto tip self-wash cu 4 boxe”
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – str. Plopilor, nr. 1D, CF/NC 65246“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Aleea Albina, nr. 23B, CF/NC 66924“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință Sp+P+1E”
35. Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii terenului de 5,00 mp, Aleea Grivița, nr. 20, adiacent ap. 1, parter, CF/NC 60131-C1-U6, reprezentând teren necesar pentru realizarea obiectivului „îmbunătățirea acoperișului, termoizolației și finisajelor prin desfacerea celor existente și refacerea lor, extindere apartament cu destinația locuință la fațada posterioară a blocului cu destinația de locuință” – intrare în legalitate
36. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83 din 30.03.2018 privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent - Aleea Maxim Gorki nr. 19 - CAD/ CF nr. 53389” în vederea realizării obiectivului „Construire locuințe colective S+P+4E, S+P+6E (parțial 7E) cu spații comerciale la parter și parcări la subsol, amenajări exterioare, amenajare parcare”
37. Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile septembrie și octombrie 2021

Completarea ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 312 din 26.10.2020 pentru aprobarea proiectului “construire și echipare creșă pentru educația timpurie antepreșcolară cartier ANL Cișmea”, cod SMIS 127792 și a cheltuielilor legate de acest proiect
2. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul “Construire și echipare creșă pentru educația timpurie antepreșcolară cartier ANL Cișmea”, cod SMIS 127792
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Îmbunătățirea regenerării fizice, economice și sociale a comunităților marginalizate – amenajare zona de recreere Str. Adrian Adamiu FN în municipiul Botoșani”, cod SMIS 127786 și actualizarea cheltuielilor legate de acest proiect
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 277 din 09.08.2021 privind documentația “P.U.Z. și R.L.U. aferent - Str. Călugăreni, nr. 9E, municipiul Botoșani, CAD/CF 60410” în vederea realizării obiectivului “Construire imobil de locuințe P+2E”
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de concesiune nr. 1441/1997 – titular S.C.Cofetăria Parc S.R.L
6. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C.”Locativa” S.A.
7. Prezentarea adresei nr. 6731/2021 a SC Modern Calor SA privind situația la data de 31.07.2021 a realizării indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor aprobați prin BVC aferent anului 2021 (anexa 1,2)
8. Prezentarea adresei nr. 7222/2021 a SC Locativa SA privind gradul de îndeplinire al indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari realizați la data de 31.07.2021

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, lipsind domnul consilier Călin George Bosovici, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am rugămintea să mutați interpelările acolo unde le este locul, la începutul ședinței, și nu la final. Vă propun amendament mutarea interpelărilor la începutul ședinței, după aprobarea proceselor verbale ale ședințelor consiliului local.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – puteți să vă motivați amendamentul?

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – da, consilierii locali ridică probleme venite de la cetățeni. Consiliul local reprezintă acești cetățeni și este mai important ca oricând să ascultăm vocea lor prin consiliul local, este o chestie de bun simț. Mai mult decât atât, tot aud de 8 luni încoace că trebuie să respectăm anumite cutume, vă rog frumos să supuneți amendamentul la vot.

Fiind supus la vot amendamentul doamnei Curelariu, ca interpelările să aibă loc la începutul ședinței de consiliu local, cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu) și 7 abțineri (doamnele consilier Dana Lăzăruc și Daniela Vicol și domnii consilieri Marius Buliga, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă și Miluță Timofti).

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea punctelor nr. 8 și nr. 2, împreună cu amendamentul aprobat, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Procesele verbale de la **punctul 1** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilier pentru interpelările de la **punctul 38** al ordinii de zi.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am să încep cu un subiect foarte drag nouă, și anume Zona Metropolitană, fac un apel la domnul Primar să convoace consiliul de administrație al Zonei Metropolitane, pentru a putea studia și noi un raport de activitate al acestei sinecuri pe anul 2020, și poate luăm și noi niște decizii când vine vorba de acest sac fără fund în care aruncăm cu bani.

Mergem mai departe, și am să fac referire la o interpelare din ședința precedentă, în care am solicitat să fie începute demersurile pentru instalarea celor două semafoare bugetate, am studiat și noi niște oferte din piață, și am văzut că într-adevăr domnul Primar a avut dreptate când a spus că suma de 100 mii lei este mult prea mare, în același timp, sunt convinsă că vom găsi oferte mult sub acest preț și vă rog să începeți demersurile pentru a vedea ce oferte actualizate primim din piață.

Am rugămintea la domnul Ivănescu să ne spună în ce stadiu este modificarea regulamentul de parcare subterană de la BIG. În ultima intervenție a dumnealui a spus că nu a avut timp să modifice acest regulament și că urmează să facă acest lucru și vreau să știu în ce stadiu este această modificare, pentru că dacă dumnealui nu are timpul necesar să modifice regulamentul, noi îl avem, și voi veni cu o ședință de modificare a regulamentului.

Mai departe, am rugămintea, și insist la Locativa să ne transmită situația chiriașilor care se află în situația de a putea fi evacuați conform regulamentului și contractelor de închiriere în vigoare, și care au mai mult de minim 3 amenzi primite pentru tulburarea ordinii publice. Avem un regulament, avem un cadru legal, vreau să știu câți chiriași sunt în această situație. Am solicitat acest lucru și la ședința precedentă sau acum două ședințe, insist pe acest subiect.

**Domnul consilier Andrei Amos** – după cum v-am informat în ședința trecută, am depus la registratură o solicitare prin care doream să inițiez un proiect de hotărâre pentru premierea financiară a celor doi botoșăneni medaliați la Jocurile Olimpice. Speram ca astăzi să avem pe ordinea de zi și un proiect de hotărâre pe care să îl supunem votului consilierilor locali în legătură cu această premiere. În schimb, am primit un răspuns din partea domnului Primar, un răspuns, într-

adevăr, prompt, clar şi concis, prin care nu se poate să îi premiem financiar pe aceşti sportivi medaliaţi. Daţi-mi voie să stipulez câteva cuvinte de aici: „cei doi sportivi merită recunoştinţa şi consideraţia noastră pentru performanţele excelente obţinute de-a lungul carierei sportive şi suntem mândri de faptul că performanţele dumnealor au dus la creşterea prestigiului sportului românesc şi, totodată, a localităţii noastre. În ceea ce priveşte acordarea unui premiu în bani celor doi sportivi, vă informăm că municipiul Botoşani nu are prevăzut în buget sume cu această destinaţie, şi nici nu are posibilitatea suplimentării veniturilor, întrucât bugetul nu este acoperit, la partea de cheltuieli, cu salariile, până la finele anului. Prin urmare, nu se poate face premiarea acestor doi sportivi”.

Eu vă mulţumesc în numele acestor doi sportivi care au dus la creşterea prestigiului sportului românesc şi, totodată, a localităţii noastre. Deci vă mulţumesc, în numele lor.

Punctul doi pe care aş dori să îl supun dezbaterii este tot o întrebare adresată de botoşănenii care locuiesc pe străzile Grigore Antipa, Cireşoia şi Cernavodă, de la jumătatea străzii Cernavodă către Grigore Antipa şi Cireşoia. Ei ne sesizează faptul că locuiesc acolo, într-o zonă care numai oraş nu se poate numi. Ne roagă să le dăm un termen, de fapt, pe dumneavoastră vă roagă, să le dăm un termen în care ar putea să beneficieze şi ei de canalizare, de gaz, şi, eventual, de reabilitarea străzilor. Rugămintea mea personală este dacă ne puteţi înainta un termen, un an, doi ani, cinci ani, zece ani, niciodată, pe care să îl putem transmite acestor botoşăneni. Şi, de asemenea, vă rog, dacă se poate, să nu faceţi trimitere la trecut şi la mandatul lui Flutur, fiţi clar, concret, cum aţi fost şi în această adresă.

**Domnul consilier Marcel Gheorghişă** – aş vrea să mă adresez domnului Primar, revin la problema intersecţiilor nesemnalizată sau cele cu probleme, în care am solicitat amplasarea unor oglinzi, nu avem nici până acum un răspuns, sunt aproape 5 luni de atunci.

O altă problemă, am văzut, de aproape 3 săptămâni, cred, cei care ocupau zona Teatrului, respectiv constructorii, şi-au luat panourile, au rămas pe strada Cuza Vodă, chiar în zona Teatrului, nişte tije, nişte şuruburi, în zona circulabilă, în zona rutieră, care sunt un pericol pentru anvelopele celor care circulă prin acea zonă, e o zonă nesemnalizată, vă rog să aveţi în vedere acest aspect, apoi, tot în zona Teatrului, avem o situaţie veche, destul de nebăgată în seamă până acum, cum ne uităm spre Teatru, în partea stângă a statuii, este o cărare destul de îngustă, unde sunt amplasate nişte pavele, am fost, am trecut pe acolo, le-am şi numărat, să nu puneţi un întreg organism în mişcare, vă spun eu, 99 de pavele vă mai trebuie ca să lărgiţi, să se poată circula normal, acolo, dacă se intersectează două persoane din sens opus, nu pot trece, să nu mai vorbim de un cărucior sau de cineva cu bagaje, vă rog tare mult să vă gândiţi şi la asta.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – stimaţi colegi, am dat în folosinţă, acum câteva luni, Ministerului Sănătăţii, prin Direcţia de Sănătate Publică, trei săli de sport pentru a fi dotate şi întrebuinţate ca centre de vaccinare, am purtat discuţii cu colegii din Consiliul Local şi cu doamna doctor, director Monica Adăscăliţei, pentru găsirea unei soluţii astfel încât să putem reda şcolilor minim două din cele trei săli de sport, care ar deservi în jur de 3000 de elevi, după un an şi jumătate de pandemie, timp în care a fost foarte în deficit sportul şi copiii, practic, nu prea au avut unde să se mişte, să se relaxeze, dar şi să efectueze orele de sport.

Rugămintea către domnul Primar este să găsească o soluție, cât de urgent, noi vom veni și cu un proiect de hotărâre pentru ședința extraordinară, dar rugămintea este să găsiți ceva fonduri pentru relocarea sălilor de sport de la Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga”, și de la Școala Nr. 17, în Centrul de Vaccinare de la Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”, care funcționează foarte bine, și care, deocamdată, nu poate fi închis, din ce am înțeles. și, eventual, dacă există posibilitatea sau, dacă va fi nevoie, există și disponibilitate pentru înființarea unui centru de vaccinare în Sala Polivalentă, dar numai dacă se impune acest lucru.

Discuțiile au fost deja purtate, vom veni cu un proiect de hotărâre și rugămintea este să găsiți niște fonduri pentru relocare.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – pe strada Iuliu Maniu, recent reabilitată, în partea finală, care coboară spre depozitul de metale reciclabile, s-a surpat carosabilul, nici bine nu am finalizat strada și nici nu știu dacă am recepționat-o, în primul rând, și s-a surpat pe acolo. Rugămintea mea, domnule Primar, este să facem diligențele necesare către societatea de apă, dacă e de competența lor, sau dacă constructorul nu a finalizat cum trebuie lucrarea, să o refacă= imediat, și să spunem și noi că am construit ceva fără să se dărâme în timpul execuției.

În ședința din noiembrie 2020 am fost numit de către Consiliul Local în Comisia locală de ordine publică municipiului Botoșani și are următoarea componență: domnul Primar, șeful Poliției municipiului Botoșani, șeful Poliției Locale, secretarul municipiului, domnul local Buliga, domnul consilier Gheorghiu și subsemnatul. Noi trebuie să funcționăm în această comisie locală, conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 155/2010, care reglementează Poliția Locală, ori aici scrie negru pe alb, undeva, la un alineat, Comisia locală se întrunește trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea Primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali aleși în funcție. Eu nu am fost convocat niciodată în comisia aceasta, au trecut 10 luni de atunci, și cred că problemele municipiului Botoșani, pe partea de ordine publică sunt actuale în fiecare zi, așadar, domnule Primar, vă rog frumos să facem posibil să ne întrunim și noi măcar într-un an, cu toate că trebuia de cel puțin două ori până acum, dacă nu chiar de 3 ori.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – voi răspunde interpelărilor, așa cum au fost formulate, în ordinea pe care mi-am notat-o aici, și voi începe cu doamna Curelariu, căreia îi voi spune că vom convoca acest consiliu de administrație, iar licitația pentru semafoarele inteligente este în desfășurare. Am întocmit referatele de necesitate și facem o analiză a costurilor, pentru a publica pe SEAP această licitație, unde așteptăm ofertanții pentru două semafoare, în valoarea estimată de 240 mii lei, unul pe bulevardul Mihai Eminescu, la monumentul închinat răscoalei de la 1907, și cel de-al doilea, pe Calea Națională, în dreptul pieței, unde am tot discutat despre aceste semafoare. Licitația este în desfășurare, voi veni cu rezultatele, dacă vor fi oferte pentru acest lucru.

Domnul Ivănescu este în sală, dacă dorește să răspundă în ceea ce privește modificarea regulamentului, cred că ar fi potrivit să ne dea câteva detalii.

Ați făcut referire și la Locativa, sper să vă dea răspuns domnul Flutur la ceea ce ați solicitat, este un subiect de interes și pentru mine, pentru că avem acest regulament pe care l-am inițiat, avem procese în instanță cu unul dintre chiriașii de acolo, doar că nu vreau să duc discuția în alt spectru, dar vă spun și eu că primesc foarte greu documentele de la Locativa, am solicitat câteva,

în ceea ce privește niște contracte de mandat de acolo, mai avem un pic de răbdare, poate le primim pe toate.

Domnului consilier Amos îi răspund că pentru străzile Grigore Antipa, Cireșoia și Cernavodă vom avea proiectare în perioada următoare, așa cum am făcut și pentru primele două cvartale. Ar fi nepotrivit să avansez un termen pentru execuția acestor străzi, dar, în ceea ce privește proiectarea, la sfârșitul anului viitor sper să vin cu proiectele tehnice în fața dumneavoastră, dintr-un cvartal mai mare, care să cuprindă și această zonă, respectiv străzile la care ați făcut referire.

Domnului consilier Gheorghiță îi transmit că am făcut solicitare către DSPSA pentru a împrejmuî Teatrul „Mihai Eminescu”, pentru a-l conserva, până când avem câștigător, licitația fiind în desfășurare, estimăm câteva luni. Solicitarea este transmisă la DSPSA, cum sunt foarte multe solicitări, și rezultatul l-ați văzut. Analizează, proiectează, cumpără, ca și cum ar face nu știu ce acolo, era nevoi de câteva plase să protejăm acest imobil, nu am reușit până astăzi, mai aștept, de aceea vin și cu modificări în fața dumneavoastră, ca cineva să răspundă pentru aceste comenzi pe care le dă Primăria către DSPSA, cum sunt și cele care privesc montarea unor stâlpi pe Împărat Traian, ca să termin proiectul pe care l-am început acolo, cu iluminatul suplimentar la treceri de pietoni, cu marcaje, și avem stâlpișorii cumpărați de vreo 2 luni, avem comandă, la fel, așteaptă un proiect tehnic, să le spun cum să-i monteze, la ce distanță, mă rog, tot felul de tertipuri, pe scurt, ca să nu se facă, asta este părerea mea. Voi mai insista la domnul director să ne spună care sunt motivele, îl avem prezent aici, în sală, sunt convins că mă aude: de ce nu se fac aceste lucrări?

Doamnei consilier Ada Macovei îi transmit că decizia în ceea ce privește înființarea centrelor de vaccinare nu ne aparține, suntem într-un dialog cu prefectura, și dacă se doresc alte locații, așa cum ați menționat dumneavoastră, vom depune toate diligențele pentru a reda sălile de sport, nu avem nimic împotrivă, nu cred că este nevoie de un proiect de hotărâre prin care să facem acest lucru. Avem și bani pentru dotări, putem muta ceea ce avem acum la aceste săli de sport, dar, repet, este o decizie pe care o pot lua specialiștii în urma incidenței, care este într-o continuă schimbare, și, dacă ne spun că în loc de aceste trei centre, putem avea unul în altă parte, pentru sălile de sport deschise, nu am nimic împotrivă, chiar voi susține și sprijini această inițiativă.

Domnului Țurcanu îi transmit că pe Iuliu Maniu am avut discuții cu cei de la NovaApa Serv pentru a înlocui o bucată de conductă, dar nu am reușit, și a trebuit să finalizăm asfaltarea acelei străzi, care se află în garanție și pentru care NovaApa Serv va trebui să intervină acolo, conform regulamentului pe care l-am tot modificat aici, cu votul dumneavoastră.

Comisia de ordine publică o vom convoca, pentru că avem subiecte care țin de Centrul Istoric, de mare interes, unde aștept să vină și Poliția municipală, și Jandarmeria, să ne spună cum pot să ne sprijine, pentru că aștept rezultate mai bune de la toate cele trei instituții, și Poliția Locală, și Poliția Municipală, și Jandarmeria, și în ceea ce privește programul pe care îl au stabilit, dar vom discuta în ședința comisiei mai multe aspecte.

Domnul Victor Ivănescu – modificarea regulamentelor de organizare a parcarilor nu le face Eltrans. Așa cum am transmis prin adresa de la interpelarea anterioară. Săptămâna aceasta definitivăm toate propunerile de modificare a acelor două regulamente a parcarilor. După ce vor



trece de compartimentele de specialitate din Primărie, sunt convins că vor apărea la mapa dumneavoastră pentru a fi votate modificări ale regulamentelor propuse de noi.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – în propunerile dumneavoastră este inclusă și această modificare la parcare subterană, să funcționeze și noaptea?

Domnul Victor Ivănescu – este propusă și această modificare, dar aferent sunt arătate și costurile pentru menționarea acestei parcări deschisă permanent.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – domnul Primar, mulțumesc pentru grațierea pe care mi-o arătați, domnul Gheorghiu, mulțumesc că i-ați dat prilejul să se justifice pentru măsurile pe care le ia, și i-ați ridicat mînea la fileu domnului Primar. La Teatru lucrurile nu stau așa, stimați colegi, domnul Primar ori ester dezinformată de către Direcția Edilitare, ca de fiecare dată, cum se întîmplă în relația cu noi. În timp ce constructorul și-a luat cardul de protecție și a plecat de la Teatrul „Mihai Eminescu”, am fost puși dintr-o dată, peste noapte, în fața faptului împlinit, că trebuie să punem un gard.

Nu îl aveam cumpărat, nu îl aveam în stoc, gard pe Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Eu știu că trebuie un anumit tip de afișaj, de panotaj, noi avem niște plăsuțe de gard cumpărate de Primărie, din alea verzi, prin care, dacă te sprijini să își legi șiretul la papuci, se îndoie gardul, ori acolo trebuie alt sistem de prindere. I-am prezentat domnului Primar necesarul, devizul, trebuia să ia o decizie, a fost șeful de serviciu care se ocupă de această problemă la dumnealui, i-a prezentat problema, a rămas că decide. Putea să decidă pe loc, să spună „da” sau „nu”. Nu ne-am opus, nu i-am spus nimic, doar că i-am prezentat ce costuri presupune, câteva zeci de mii de lei din bugetul municipiului Botoșani duși pe apa sîmbetei. I-am prezentat nu un proiect, i-am prezentat un deviz normal, pentru că așa se lucrează la noi, cu acte și cu deviz în spate, raport de lucru. Dacă la Edilitare e ca la Ștefan cel Mare, care trage cu arcul, și unde cade săgeata, acolo se face o mănăstire, așa se lucrează, cam așa lucrează ei la Direcția Edilitare, eu ce să le fac? Nu i-a schimbat domnul Flutur în 3 mandate, nu o să îi schimbe nici domnul Andrei într-un mandat, să nu ne amăgim.

În ceea ce privește acei stâlpișori, și nu știu ce proiecte există pe Împărat Traian, eu nu știam de existența unui proiect, nu mi s-a prezentat niciun proiect, mi s-a spus pune stâlpișori. De care stâlpișori, de unde, cum să îi punem? Ar trebui să dăm găuri în stradă, cel fel de sistem de prindere? Am pus niște întrebări de bun simț, că nu e strada mea, și să intervin cum vreau eu, și nici nu știam unde să intervin. De aici, o mare supărare, că nu vrem să facem. Spuneți-ne cu subiect și predicat ce trebuie să facem și facem, ce e așa de greu? Învățați-i pe subordonații pe care îi aveți dumneavoastră să lucreze profesionist, atât lucru vă cer, nimic altceva. Pentru că suntem trecători cu toții, prin ce facem aici, și rămâne în urmă deciziilor noastre luate așa, după ureche, peste noapte, și dup-aia ne minunăm că se întîmplă ceva pe acolo și cine răspunde pentru ce am făcut? Sau dacă se crapă strada ulterior, se fisurează? Doar despre asta este vorba. Dacă dumneavoastră nu vreți să înțelegeți modul acesta de lucru, îmi pare rău.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – dacă mi s-a pomenit numele...nu doream să fac interpelare, de fapt, nu este interpelare, este un răspuns. Am răspuns la interpelarea doamnei

Curelariu, nu știu de ce nu a ajuns răspunsul la dumneavoastră. Vis-a-vis de ceea ce spune domnul Țurcanu, nu se ridică niciun gard și niciun popic nu se pune, va trebui și o autorizație de construcție.

Tocmai ați pomenit că ne cereți tot felul de lucruri, și vreau să vă reamintesc un lucru pe care îl știe toată lumea: acest oraș este condus de către Consiliul Local. Primarul face ce spune Consiliul Local și, eventual, poate da dispoziții aparatului de specialitate din subordinea Primarului. Nu voiam să deschid acest subiect, în schimb eu sunt siderat că în loc să vă ocupați de treburile orașului, vă preocupați în mod deosebit ce s-a întâmplat pe la Locativa, prin anul 2011, 2010, 2012, ne solicitați, bănuiesc, ca un cetățean, ne solicitați niște hârtii, niște hotărâri de AGA, niște decizii. Vă spun că acesta este apanajul doar a Consiliului Local. Consiliul Local este cel care conduce instituțiile și societățile din subordinea Consiliului Local. V-am răspuns la o parte din hârtii, o să vă răspund și la ultima, că nu e niciun fel de problemă. Mai mult decât atât, am spus și am fost de acord cu un audit pe care doriți să îl faceți, dar mi se pare absurd să duceți un război pe ce a fost acum 12 ani, când orașul acesta chiar se dezvoltă, și dumneavoastră, probabil, erați pe la Liceu. Solicitați să faceți o activitate independentă, m pe care ați făcut-o, de altfel, fără a respecta legea. Și nu v-a spus nimeni absolut nimic în acel moment, ca să încurajăm tinerii antreprenori, că asta este, de fapt și de drept, menirea noastră.

Răspunsurile vor veni, dar ceea ce poate și trebuie să facă Primarul, trebuie să rămână acolo unde este stabilit de lege și nu acolo unde doriți dumneavoastră să vă implicați.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – văd că s-a creat o confuzie a-pro-pos de ce am spus eu, și am fost băgat între cele două tabere, am atras atenția că pe Cuza Vodă sunt niște șuruburi în asfalt care pot găuri anvelopele, atât, nu panouri, nu garduri, nu verde, nu Legea nr. 10/1995.

**Punctul 2** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordarea titlului de Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani celor doi tineri sportivi, Simona Radiș și Mugurel Vasile Semciuc, precum și antrenorilor Iulia Bulie și George Bulie* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am o nelămurire cu privire la rectificare, am văzut că alocăm o sumă suplimentară pe Legea nr. 69 și aș vrea să înțeleg și eu motivația din spate. Știu că a fost un întreg scandal pe subiectul acesta, dar având în vedere că la ședința precedentă mi s-a explicat că nu mai avem timp să facem selecție, să se depună dosare, să dăm bani, să facem, și ați respins proiectul pentru a avea a doua sesiune pentru proiecte sociale, culturale și ce mai aveam, acum văd că avem timp să depunem hârtii, să primim dosare, să facem selecție, să dăm bani, și să îi și cheltuim pe Legea nr. 69. Vă rog frumos să îmi explicați și mie logica din spate, pentru că mă depășește cu totul.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – și eu voiam, la art. 12, pentru că am văzut o suplimentare conform Legii nr. 69, dar consider că s-a strecurat o mică eroare. Cred că de data asta vă gândeați și la Ordonanța nr. 55, intuiesc că, de fapt, aici este problema, pentru că pe 69 chiar nu putem. Da, e băgată în 69 și facem procedura pe 55, dar trebuia să ne explicați cumva. Deci, introducem pe 69 și luăm hotărârea pe 55. E suficient, ne-am lămurit.

Constat, și este foarte bine, și am solicitat lucrul acesta acum două luni, când eram în plin scandal cu Fotbal Club și cu cei de la handbal, și am spus că este mai bună varianta 55, constat că găsim acum, ca să punem batista pe țambal, 500.000 lei pentru fotbal, și este bine, dar, dacă tot am găsit 500.000 lei pentru fotbal, o să întreb de ce nu am găsit 80.000 lei pentru premiarea olimpicilor cu aur, pe care tocmai astăzi i-am făcut cetățeni de onoare, pentru că a fost această solicitare? Puteam să spunem că dăm 420.000 lei la fotbal și 80.000 lei să îi premiem, și eram și noi în rândul lumii.

Vis-a-vis de rectificarea de buget, am câteva considerații, și o să le spun: de departe IVG-ul de anul acesta, și aici sunt încasările, și este foarte bine, avem unde să ne mișcăm, este un IVG, vă spun, cel mai prietenos cu autoritățile locale în ultima perioadă, ca să nu spun că doar o gândire la nivel de guvern a făcut să avem aceste sume la municipiu. O să întreb, suntem la sfârșitul lunii august, și venim cu reparații curente la școli, ceea ce este foarte bine, dar suntem la sfârșitul lunii august și ne trebuie 277 mii, cam două miliarde și ceva, în bani vechi. Este foarte bine, dar mă îngrijorează faptul că nu am introdus acești bani pentru diferența de acoperit, și aveam clar, nu eram acoperiți pe tot ce înseamnă proiectele PNDL, care vorbesc exact despre aceste modernizări în școli.

E adevărat că acea prevedere din Legea bugetului de stat nu s-a aplicat și intuiesc că nu se va aplica până la sfârșitul anului, am mai pățit-o o dată, a fost o încercare, nu era o obligație, suntem descoperiți cu salariile la instituțiile de cultură până la sfârșitul anului, să ne gândim foarte bine: octombrie, noiembrie, decembrie. Am mers pe ideea că 2% va veni, nu cred că va veni, pentru că asta este situația, și atunci cred că cu prioritate trebuie să ne gândim, să asigurăm salariile celor din instituțiile din subordinea noastră.

S-au luat 500.000 lei de la DSPSA, este bine, s-au dus în altă parte, dar au fost alocați greșit de la început, și noi am spus lucrul acesta, nu aveau ce căuta acolo, pentru întreținerea terenurilor. Vreau să vă mai spun că am primit 737 mii lei, și i-am introdus în Capitolul 4 – Transporturi, în urma calamităților produce, pe 5 obiective. O să vă rog frumos, pentru că altfel vine Curtea de Conturi și ni le impută, să regăsim acei bani pe cele 5 obiective care ni s-au dat prin hotărâre de guvern, nu ni s-au dat așa, într-o căciulă, și îi luăm de acolo și îi punem unde vrem. Avem posibilitatea să începem cele 5 obiective, și aici nu aș vrea să cădem în păcat, să nu îi punem acolo, pentru că se dorește doar într-un obiectiv sau două.

Vă întreb, că este necesar, că vine iarna, să refacem instalațiile termice care sunt distruse de la Liceul „Nicolae Iorga”, cei 200.000 lei de acolo s-au luat și s-au dat în alt parte.

Ca să întreb de ce toate dividendele, mai mici sau mai mari, de la societățile din subordinea Consiliului Local se duc toate la Urban Serv, este o practică de mai mulți ani. Până la urma urmei, trebuie dotat și Urban Serv-ul, dar, de fiecare dată, prin majorare de capital social, și o să vă întreb a câta majorarea de capital social este făcută în ultimii trei ani la Urban Serv? Mai mult decât atât, am mai găsit o posibilitate să mai alocăm niște bani la acel grafic de măturare, poate trebuie și bulevardul, încă 30.000 lei, să îl măturăm, 6 zile din 7, și nu 5 zile din 7, cum am hotărât inițial.

Cred că întâi trebuia să schimbăm graficul, și pe urmă să alocăm banii. Așa, cine a hotărât că se face curățenie pe bulevard 6/7 și nu au rămas la 5/7? Astea sunt considerațiile pe buget. Oricum, voi vota rectificarea de buget, pentru că este corect.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – rectificarea este făcută cu ajutorul colegilor, care au condiționat sumele pe care le-am primit de la guvern în urma calamităților, pentru că la acest lucru voi face referire. Așa cum au considerat, nu este nimic de ascuns, dacă vreți dumneavoastră să faceți sesizare la Curtea de Conturi, vă rog să o faceți, nu avem nimic împotrivă, doar ne atenționați și ne spuneți.

În ceea ce privește dividendele, nu sunt de la toate societățile comerciale din subordinea Consiliului Local direcționate către Urban Serv, sunt dividendele de la Urban Serv care au fost împărțite pentru a face o dotare pe care o așteaptă botoșănenii și pe care o așteptăm și noi, pentru a avea rezultate mai bune, rezultate care sunt urmărite de executiv, care dă comenzile pentru această frecvență la care ați făcut referire, dacă există regulament aprobat de către deliberativ, de către Consiliul Local, cred că executivul poate stabili frecvența. Mă bucur veți vota această rectificare, așa cum a fost propusă.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – vreau să vă anunț că și eu voi vota acest proiect, dar am două observații: municipiul Botoșani este un oraș curat și știu cu ce eforturi se face această activitate, dar eu cred că mai sunt destule de făcut, și pentru viitor, printr-o corelare a frecvenței a careului de salubritate, dacă e necesar, și printr-o rectificare a bugetului, în viitorul apropiat, avem strada Izvoarelor, care credeam că va fi prinsă în careul de salubritate, și, totodată, rog ca cei implicați, Direcția Edilitare, și strada Iuliu Maniu, adusă în discuție de domnul Țurcanu, odată cu finalizarea lucrărilor și recepția finală, să fie introdusă în acest careu, măcar o zi pe săptămână să fie efectuat un măturat mecanizat sau o trecere, o întreținere, având în vedere faptul că sunt foarte multe frunze. Știm că frunzele nu sunt deșeuri, dar într-o cantitate destul de mare și neîndepărtate într-o săptămână, pot înfunda sistemul de canalizare.

În al doilea rând, ce voiam să aduc în atenție: aș dori ca, pe viitor, toți directorii din cadrul Primăriei Botoșani să fie prezenți la ședința ordinară de Consiliu Local, pentru că la interpelarea domnului Țurcanu probabil domnul Semenescu ar fi avut ocazia să intervină. Între timp, a ajuns și domnul director Fetcu, și ar fi putut interveni. Eu, personal, vineri și sâmbătă am verificat lucrările pe care le fac cei de la Conrec pentru readucerea la stadiul inițial acolo unde a intervenit Nova ApaServ, se pare că, după mai multe eforturi, reușim să le aducem, cât de cât, la zi, dar, într-adevăr, pe Iuliu Maniu și eu am fost solicitat să fiu prezent, am văzut o prăbușire a asfaltului, acolo unde s-au finalizat lucrările, și personal cred, având în vedere că am experiență în acest domeniu, acolo ori este o problemă de dren, de lucrări nefinalizate, pentru că vine, când ploua în municipiu, acolo, într-adevăr, era o cantitate mare de apă, care venea pe sub asfalt, deci nu cred că a apărut o avarie atât de mare la apă astfel încât să avem o prăbușire atât de mare acolo. Din acest motiv, concluzia este că este bine ca toți directorii din cadrul Primăriei să fie prezenți la ședința ordinară.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – putem introduce și strada Izvoarelor, printr-o modificare ulterioară.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru sporirea transparenței în administrația publică locală a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am să încep prin a mulțumi colegilor din aparatul de specialitate care ne-au susținut cu acest proiect și ne-au ajutat să găsim soluții pe care să le putem implementa rapid ca să facem pași în sensul transparenței. M-am bucurat foarte mult astăzi să aud de două ori de la domnul Buhăianu cât de importantă este transparența, și să îl aud și pe domnul Primar Cosmin Andrei susținând același lucru.

Am avut cel puțin trei întâlniri pe acest subiect cu colegi care sunt implicați în implementarea acestui proiect, știu ce obiecții au avut, și ce temeri, și vreau să vă spun două lucruri. Volumul de lucru pentru a face aceste rapoarte pe care le solicităm este unul redus, pentru că, cu ajutorul colegilor din aparatul de specialitate, am găsit o variantă care să poată fi foarte ușor adaptată din rapoartele care sunt deja făcute, iar în ceea ce privește capacitatea Primăriei de a urca aceste rapoarte pe site, vă spun că volumul de date lunar ar fi mai mic decât volumul de date pe care îl urcăm la fiecare ședință de consiliu local, deci aici nu avem niciun fel de limitări, nici ca volum de muncă, și nici ca volum de date care trebuie urcat în baza de date.

Fac un apel la toată lumea să voteze acest proiect, toată lumea spune că nu are nimic de ascuns. Ne va ajuta, în ideea în care cetățenii vor putea urmări mai bine ce facem cu banii lor și ce fac toate serviciile și direcțiile din subordinea Primăriei, se vor convinge că lucrăm eficient și corect și vom face ceea ce predicăm, nu? Transparență. Transparență să fie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Flutur Cătălin Mugurel.

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 130 din 04.05.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate din municipiul Botoșani, Studiului de oportunitate și alegerea modalității de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate al municipiului Botoșani, pentru activitățile de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice, curățatul și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20) – lipsesc din sală la momentul votării domniile consilieri Flutur Cătălin Mugurel și Murariu Marian.

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reglementarea accesului liber al elevilor în curțile și pe terenurile de sport din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de*

*pe raza municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – am rugămintea să fim foarte atenți, este un proiect foarte bun, foarte dorit de toți părinții care au copii mici și cu care nu au ce face atât timp cât sunt la serviciu sau, pur și simplu, după amiezile, îi lasă pe afară și decât pe stradă est – e mult mai bine să îi știe în siguranță pe un teren de sport amenajat, dar trebuie să fim foarte atenți pentru că, în fiecare an, în timpul vacanței se întâmplă tot felul de evenimente nedorite, acolo unde copiii sunt lăsați nesupravegheați.

Am luat legătura zilele trecute și cu comisarul șef al Inspectoratului pentru Poliție al Județului Botoșani, vin și la Inspectoratul Școlar sesizări referitoare la incidente petrecute în aceste spații, iar rugămintea mea este să luăm act de faptul că acestea trebuie să funcționeze exclusiv cu pază umană, nu cu supraveghere video, că nu ajută la nimic o cameră de supraveghere care înregistrează un eveniment, după care ulterior poliția doar să constate și să aplice niște măsuri. Ar trebui pază umană și Inspectoratul Școlar nu are posturi bugetate, cel puțin, pentru acest lucru așa încât ar cădea în sarcina Primăriei rezolvarea acestei probleme, respectiv găsirea unor soluții de contractare de servicii de pază pentru intervalele menționate pentru unitățile de învățământ care pun la dispoziție terenurile de sport sau curțile școlilor.

Aceasta este rugămintea mea, în rest, inițiativă foarte bună, abia aștept să se întâmple și la Botoșani, este și în alte municipii din țară și în orașele mici, dar, cu condiția aceasta cu pază umană plătită de către primărie, pentru că prin Ministerul Educației și prin Inspectoratul Școlar nu se poate suplimenta paza pe perioada vacanțelor sau în intervalul pe care ni-l dorim.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – după cum a fost trecut și în proiectul ordinii de zi, sunt inițiator la acest proiect, și eu sunt pentru ca, în sfârșit, copiii, elevii, în mod special, în afara orelor și în afara orelor de program, cât și în weekend, să poată beneficia de acele terenuri de sport pe care noi, cu atât mai mult, atunci când am fost la vârsta dâșșilor, am putut beneficia.

Pe mine mă surprinde faptul că astăzi, pentru a putea lua o decizie, și pentru ca să avem șanse maxime ca acest proiect să treacă, am fi avut nevoie să fie prezentate o parte din cheltuielile pe care Primăria Botoșani le poate angaja, cheltuieli suplimentare, exact cum spunea și doamna consilier Ada Macovei, este vorba de paza pe care trebuie să o asigure școala în afara programului.

La mapă avem un tabel în alb, încât, într-adevăr, ne este foarte greu să ne dăm seama, în acest moment, dacă vrem într-adevăr ca acest proiect să treacă sau nu. Păi dacă nu s-a vrut, înseamnă că a fost rea voință, dacă nu s-a reușit, e lipsă de voință. Vă las pe fiecare dintre dumneavoastră să decideți, eu voi vota acest proiect, urmând ca după să vedem, într-adevăr, cum putem face rost de banii suplimentari pentru paza de care vorbeam.

**Doamna consilier Daniela Vicol** - nu numai pază ar trebui, cine răspunde în cazul în care doi copii se accidentează? La ora de sport știm că sunt trași la răspundere profesorii, atunci, dacă se vor întâmpla accidente, cine răspunde, paznicul? Mi se pare foarte complicat. Cred că ar trebui să-l regândim și apoi să-l repunem pe ordinea de zi.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – este un proiect fezabil, atâta timp cât această facilitate se acordă în mai multe municipii sau orașe, localități din România. Analizând acest proiect, am constatat două, trei lucruri, două sunt de formă, dar vi le spun. Articolul 1 – se vorbește despre activități de agrement în scop recreativ și sportiv. Ulterior, se vorbește doar despre activități sportive. Și atunci întreb, vor mai fi și activități de agrement în scop recreativ sau doar sportiv? Articolul 2.1 – vreau să întreb dacă este valabil acest lucru și pentru curțile grădinițelor, vorbim de unități de învățământ preuniversitar, și vreau să specificăm clar, dacă vorbim și de grădinițe, pentru că știm prea bine că sunt niște terenuri de joacă făcute acolo, cu mari eforturi, întreținute, și dacă scăpăm toți copiii dintr-un cartier acolo, cine știe ce se va întâmpla. Articolul 5 trebuie schimbat. Dacă este să-l votăm astăzi, articolul 5 trebuie schimbat, pentru că articolul 5 este imperativ: finanțarea costurilor se asigură din bugetele instituțiilor de învățământ, deci e un lucru care nu se poate. Și acum vreau să pun o întrebare și o să vă rog să-mi răspundă cei din compartimentele de specialitate. Este clar că nu putem să introducem aceste costuri la tot ce înseamnă cheltuielile de bază pe Legea 1. Este permis cumva să introducem pe cheltuielile suplimentare, cele care ne stau nouă în sarcină. Dacă nu ne este permis lucrul ăsta, ori facem demersuri să ne fie permisă această acest gen de cheltuială, din ceea ce alocăm noi pentru tot ce înseamnă învățământul preuniversitar, că știm prea bine că la sfârșitul anului noi alocăm bani mulți, în funcție de ceea ce ni se cere, iar la sfârșitul anului rămânem cu bani mulți și îi înapoiem bine mersi, banii care nu se cheltuie.

Cuvântul de bază în această hotărâre de consiliu local și în regulament se învârtă în jurul agenților de pază, agenții de pază fac tot, dacă ne uităm în regulament: agentul de pază face și aia, și aia, dar agenții de pază nu-i avem, aici e marea problemă. Din ce am observat, spune: această hotărâre intră în aplicare începând cu data de, și am lăsat puncte, puncte. O adoptăm și o amendăm după aia sau ne străduim două, trei săptămâni să punem la punct toate aceste lucruri, pentru că de acum până la vacanța de iarnă sau la următoarea vacanță, când va fi, nu se va întâmpla mare lucru eventual în weekenduri intuiesc că va mai fi un interes. Adică ori le punem la punct și scoatem o hotărâre de consiliu care să nu creeze ulterior tot felul de probleme, atât la nivelul școlilor, cât și la nivelul nostru. Eu aș fi pentru o amânare până rezolvăm aceste lucruri, care sunt absolut pertinente și conform legii.

Este clar trebuie făcute angajări ca agenți de pază; și atunci, ca să facem angajări, trebuie să rezolvăm această problemă, care deocamdată nu se poate.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – o să răspund punctual doamnei Vicol, dacă citeați tot proiectul propus, ați fi văzut că există și un regulament în care e precizat tot ce vreți să aflați. Apoi doamnei Ada și domnului Liviu, aș vrea să vă adresez o întrebare: credeți că sănătatea copiilor costă mai mult decât acei paznici sau acei supraveghetori? Pentru că este vorba de un proiect pentru viitorul copiilor, nu pentru niște posturi.

Acest proiect a fost depus în primă fază în luna martie, cred. Haideți să nu îl mai amânăm chiar atât de mult, pentru că lunile trec destul de repede.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – cred că colegul nostru Marcel Gheorghită a înțeles greșit intervenția mea. Eu am spus, pentru a avea șansa maxime, pentru că simt că s-ar putea să fie și colegi care o să se abțină. Eu votez în continuare pentru acest proiect. Am spus că ar fi

fost bine și necesar ca noi astăzi să știm și cheltuiala suplimentară privind paza în afara orelor de program. Acest lucru l-am solicitat de fapt prin tabelul care a fost transmis, mai departe nu știu, tocmai de asta am spus, cred că e rea voință sau nu s-a vrut, pentru că, probabil, toți directorii trebuiau să răspundă cu cheltuielile necesare și cineva din primărie să spună dacă pot fi însumate și noi asta să știm cum votăm, în sensul ăsta, dar eu votez pentru acest proiect.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – în primul rând aș vrea să le aduc aminte colegilor mei că acest proiect de hotărâre a stat în dezbatere publică timp de 45 de zile calendaristice și aveau tot dreptul să vină cu propuneri de modificare. În al doilea rând, tergiversăm acest fel de proiect de câțiva ani. Nu este o noutate, am avut inițiativă din partea consilier PNL, am avut inițiativă din partea domnului primar pe vremea când era vice, dacă nu mă înșel, venim și noi acum cu un nou proiect.

Ne chinuim de șase ani să facem un lucru elementar și de bun simț pentru copiii noștri. Da, aveți dreptate, este perfectibil, perfect de acord cu dumneavoastră. În același timp, vă amintesc că sunt șase ani de când îl tergiversați. Am reușit într-un final să avem coinițiatori din toate partidele care sunt prezente în acest consiliu local tocmai în ideea în care toată lumea va avea maturitatea și responsabilitatea de a citi acest proiect cât este în perioada de dezbatere publică.

Nu mi se pare normal. Doamna Macovei, vreau să știți că absolut toate școlile din acest municipiu au primit adresă separată, prin care li s-a cerut punctul de vedere, nu a răspuns niciuna. Inspectoratul Școlar, din câte știu, a primit și o adresă, nu avem niciun răspuns. Mă scuzați, dar atâta timp cât nimeni nu s-a arătat interesat de acest proiect în afară de cei patru coinițiatori, până în acest moment, nu văd de ce dorim tergiversarea acestui proiect. Domnule Flutur, este perfectibil, perfect de acord cu dumneavoastră, vă rog să faceți un amendament. Dacă îl vom vota, cu siguranță, pentru că ne dorim să dăm copiilor șansa să facă mișcare nu în parcare, nu îmi spuneți că se pot întâmpla lucruri. Cornișa este contra cost. Până una, alta, dar e periculos să stea în curtea școlii nesupravegheați. Până una, alta, este mult mai periculos pentru copiii noștri să se joace în parcuri, unde poate lovi o mașină, unde dau în gard și sparg un geam, unde se pot întâmpla atâtea nenorociri. Am ajuns la faza la care supra-reglementăm niște chestiuni elementare ca să evităm niște nenorociri, în condițiile în care, de fapt și de drept, permitem mai multor nenorociri să se întâmple. Rog toți colegii care consideră că pot îmbunătăți acest proiect să o facă printr-un amendament punctual, dacă nu, vă rog trecem la vot.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – eu cred că nu m-ați înțeles. Repet, inspectoratul școlar are bugetat un număr fix de posturi, ca orice altă instituție. Cum nu puteți face angajări în primărie mâine pentru 30 de paznici, agenți de pază, așa nu pot face nici școlile, nici inspectoratul școlar, pentru că aceste posturi nu există și nu sunt bugetate. Simplu. Am explicat din prima intervenție și mai explic o dată un singur lucru: suntem absolut de acord cu proiectul, este foarte bun, foarte util, dar trebuie ca primăria să își asume externalizarea serviciilor de pază și semnarea contractelor cu pază umană care să facă plan de pază cu avizul IPJ, pe care să îl transmită școlilor și, din acest motiv nu vă poate răspunde nicio instituție de învățământ nicio școală și nici inspectoratul, chiar dacă ziceți că ați trimis adrese eu, personal, nu am văzut, domnul general Botezatu n-a văzut adresa aceasta, din școli nu vă răspund, pentru că n-au ce să vă răspundă, stimate doamnă.



Nu există nicio posibilitate pentru un director de unitate de învățământ să suplimenteze posturile pe care le are, cum nici o altă instituție nu poate face lucrul acesta, că nu suntem în privat, suntem în instituții de stat, cu un număr fix de posturi bugetate și, din acest motiv, proiectul este foarte bun, suntem de acord cu el, îl votăm, dar vrem să știm dacă primăria își poate asuma contractarea serviciilor de pază, atât și nimic mai mult. Nici politic, nici din alte puncte de vedere nu suntem împotriva, înțelegem demersurile, suntem de acord.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, vă propun să votăm acest proiect nu vom termina discuțiile, fiecare va veni cu considerații în funcție de domeniul pe care îl stăpânește mai bine de activitate. Haideți să deschidem curțile școlilor, pentru că atunci când eram elev, nu era niciun paznic, nicio cameră, niciun regulament nu. Dacă ceva se poate întâmpla, se poate întâmpla oriunde, și în parc, și pe stradă, și poate să vină și un meteorit, poate să vină și valul 4, haideți să deschidem curțile, treceți o dată aici, propuneți odată, restul le putem rezolva. Nu ne putem lua angajamente azi cu pază. Aceasta este propunerea mea. Intuiesc că discuțiile vor dura foarte mult, cu argumente. Să înțeleg că apelul meu nu a avut niciun rezultat, a fost o încercare, vă propuneam să votați, dacă nu, puteți continua.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi** – activitățile instituțiilor sunt reglementate de o lege fundamentală cu privire la siguranța și securitatea în muncă și fiecărui tip de specific de activitate i se subordonează în diferite forme și particularități. Conducând o instituție, având această onoare, care lucrează cu copiii, știu ce măsuri suplimentare avem în relația cu protecția și asigurarea condițiilor de maximă siguranță a tânărului spectator copil și a părintelui. Să nu uităm că existăm acum și într-un context pandemic, care aduce cu sine alte reguli în plus față de cele pe care instituțiile noastre prin SSM trebuie să le respecte.

De aceea, cu toată considerația, am să îi spun doamnei colega că în parcări răspunderea accidentării copiilor o au părinții că-i lasă în parcări. Școala este o instituție, ea are o administrație, are niște regulamente de organizare și funcționare și, în momentul în care nu poate să asigure protecția copilului, este penalizată. Și atunci degeaba retroactiv sau perfectând o hotărâre de consiliu încercăm să îi dăm drumul mai departe că dacă se întâmplă Doamne ferește un accident, degeaba mai perfectăm hotărârea de consiliu. Eu cred că e bine de studiat oportunitatea, posibilitățile unor oferte privind contractarea unor servicii de protecție care în contractul cu școlile ce posedă aceste terenuri de sport să aibă prevăzute și protejarea copiilor, atât în modul lor de manifestare între ei, ca și comportament, cât și cu privire la protejarea lor față de alți cetățeni mai mari, care vin printre copii și știți, cer taxe de protecție, cer bani pentru țigări și se întâmplă diferite conflicte. Cred că ăsta este nodul gordian al chestiunii care trebuie cumva gândit spre a fi rezolvat și atunci nu există, în opinia mea, niciun impediment pentru a promova prin votul nostru, al tuturor, acest proiect de hotărâre.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – propun articolul 5, ca să ieșim, care spune așa: finanțarea costurilor se asigură prin bugetele instituțiilor de învățământ. Propun la articolul 5 finanțarea costurilor în vederea realizării activităților se asigură din bugetul local al municipiului Botoșani. Și am rezolvat problema, dar de fapt, n-am rezolvat-o, că o să intrăm într-o..., iar după aia regulamentul trebuie, o să vedeți trebuie adaptat, pentru că agentul de pază era sub un contract

cu școala și trebuia să respecte regulamentul școlilor, le facem un mic regulament. Nu se fac angajări, în aceste condiții, angajăm doar o prestare de serviciu cu o firmă în baza unui regulament și scăpăm de problema angajărilor. De acord, eu știu asta, că am întrebat din start de unde putem să dăm banii, dar, prin acest regulament cred că închidem și va trebui să stabilim doar data de când se aplică hotărârea de consiliu. Și să nu uităm un lucru noi putem să hotărâm ce vrem noi aici. Dacă consiliile de administrație de la școli nu ne vor da, pentru că acolo nu suntem majoritari, pot spune că noi nu suntem de acord. Este una din condiții, să avem acordul Consiliului de Administrație al școlilor dar, cel puțin, facem un pas înainte. Supuneți la vot cu acest amendament și intuiesc că facem un pas mare înainte.

Doamna director economic Mirela Gheorghiuță – în momentul în care școlile, la sfârșitul anului, când trag linie, adunăm bani de la bugetul de stat din TVA, nu sunt bani cheltui, să vină în sarcina Primăriei acești agenți de pază, mi se pare prea mult, este în gestiunea școlii, școala trebuie.

Se poate angaja din finanțarea de bază, finanțarea de bază, la sfârșitul anului, este dată restituită de la bugetul de stat. Trebuie să analizăm foarte bine bugetul fiecărei școli, dacă ne permitem, dacă nu, mergem pe finanțare complementară, e păcat că vin de la bugetul de stat sumele privind TVA și noi să cheltuim banii de la bugetul local.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – mă miră amendamentul domnului Flutur, ținând cont de experiența, și nu sunt deloc ironic aici, de experiența mare pe care o are. Mi se pare că este un amendament pe care îl face doar pentru a se cheltui bani din bugetul primăriei.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am ascultat îngrijorările unora dintre dumneavoastră și am constatat cu surprindere că, din păcate, dezbatem de foarte mult timp dar unii dintre noi nu au citit proiectul de hotărâre. În regulamentul atașat acestui proiect de hotărâre, la articolul 5 punctul b, lit. n) scrie așa: accesul utilizatorilor la bazele sportive ce formează obiectul prezentei hotărâri se face pe pe propria răspundere a părinților, reprezentanților legali ai copiilor și elevilor, deci știm foarte clar cine răspunde dacă se întâmplă ceva în curtea școlii, și am marea rugămintă ca înainte de a începe să dezbatem un proiect, să îl și citiți înainte.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – haideți să supunem la vot mai întâi supunem la vot amendamentul domnului Flutur prin care dorește ca bani pentru cheltuielile cu paza pentru terenurile de sport, banii să provină din bugetul local.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Cătălin Flutur, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamna consilier Daniela Vicol și domni consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă și Miluță Timofti) și 4 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Dana Lăzăruc și domni consilier Marius Buliga și Marian Murariu).

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – supunem la vot amendamentul domnului Flutur ca începând cu data de 1 ianuarie 2022 să se aprobe accesul liber

al elevilor în vederea desfășurării unor activități de agrement pe unitățile administrative care țin de școli.

Fiind supus la vot amendamentul anterior, acesta a fost aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Daniela Vicol) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Marian Murariu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu cele două amendamentele adoptate, acesta a fost aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Vicol Daniela și domnul consilier Taielup Petru).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind avizarea planului de selecție și a profilului candidaților pentru funcția de membru în consiliul de administrație al SC Modern Calor SA Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lupașcu Cătălina Camelia) și 7 abțineri (doamna consilier Adăscăliței Monica Delia, doamna consilier Macovei Ada Alexandrina și domnii consilieri: Flutur Cătălin Mugurel și Boboc Cătălin, Maxim Maricel, Botezatu Daniel și Amos Andrei).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 269 din 28 iulie 2021 privind statul de funcții al Filarmonicii „George Enescu” Botoșani* – retras.

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale DSPSA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – avem o cerere de luare de cuvânt, din partea domnului doctor Maxim. Votăm mai întâi luarea de cuvânt.

Fiind supusă la vot intervenția domnului Maxim, aceasta a fost aprobată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur) și 8 abțineri (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim, Constantin Liviu Toma și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind reluat votul pentru intervenția domnului Maxim, aceasta a fost respins cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur) și 9 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Constantin Liviu Toma și Eugen Cristian Țurcanu).

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am votat împotriva luării de cuvânt pentru că, din punctul meu de vedere, nu vorbim despre persoane aici, vorbim despre organizarea activității DSPSA, și, în cazul acesta, a ceea ce se întâmplă la padoc. Cu tot dragul și cu tot respectul pentru domnul Maxim, o chestiune de organizare ține de Consiliul Local, nu ține de cetățenii municipiului Botoșani.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – eu nu știu ce dorea să prezinte domnul Maxim, poate dumneavoastră știți mai bine, am avut în față o cerere.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinski** – domnule președinte, nu vă supărați, noi trăim în anul 2021, când de mulți ani de zile gândim în sistemul logicii polivalente *tertium non datur*, adică există și a treia cale. Filozofia gândirii aristotelice a ținut de perioada Iluminismului, când nu se găseau întrebări la răspunsurile fundamentale ale omenirii când ori era alb, ori era neagră. Domnul Maxim îndeplinește în același timp toate calitățile: de tată, de soț, de angajat al unei instituții subordonate Consiliului Local, de cetățean al municipiului Botoșani, de cetățean al Republicii România, de membru al Uniunii Europene.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – rugămintea mea este, domnule președinte, haideți să revenim la o ședință normală, pentru că mi se pare că se transformă într-o altfel de întâlnire, cu care eu nu sunt deloc de acord. Eu știu că noi am votat ceva aici și cred că trebuie ținut cont de vot. Ce vreau eu să aducă ca observație, înțeleg că există un conflict acolo care, din punctul meu de vedere, trebuie să se rezolve la nivel de direcție, având în vedere faptul că există niște raporturi contractuale, pentru că nu aș vrea să deschid o cutie a Pandorei și fiecare salariat nemulțumit dintr-o direcție din cadrul primăriei sau a societăților comerciale să vină să își prezinte public situația aici, pentru că există o comisie la nivel de direcție, la nivel din societăți comerciale, știm cu toții, iar acolo unde se face o nedreptate se încalcă legea, sunt și alte instituții care pot să intervină, ITM-ul și așa mai departe.

Mai mult decât atât eu, îl respect pe domnul Maxim, dar știu foarte bine că de-a lungul timpului am avut la mapa noastră, în calitate de consilieri locali, anumite documente pe care noi cu toții le-am citit. Acum nu cred că este cazul să ne blocăm, să rămânem la acest proiect pe ordinea de zi, printr-o chestie pe care eu o consider personală. Eu știu că niciun director, niciun șef, nu poate fi considerat într-o proporție de sută la sută un șef bun, pentru că dacă devine un șef bun, întotdeauna acolo nu se mai întâmplă nimic, nu mai există disciplină. Și, ca o concluzie, cred că conflictul de muncă trebuie reglat la nivel de direcție; dacă se dorește, se poate face și o comisie din afara direcției, dacă sunteți de acord, eu nu cred că trebuie să ne blocăm ședința de astăzi pentru a mai asculta încă o dată poate anumite chestiuni care au fost prezentate de-a lungul timpului la mapă.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – în primul rând, am solicitarea la președintele de ședință să aplice regulamentul de funcționare al Consiliului Local și, eventual, să sancționeze persoanele care vorbesc nescrisă la comun și cărora nu li s-a acordat cuvântul. Avem în regulament, vă rog frumos să îl respectați și să îl aplicați, că de asta sunteți președinte. Mai departe, cu tot respectul pentru vârsta doamnei Vicol și pentru realizările ei educaționale, țin să

precizez că nu sunteți în măsură să mă luați la întrebări în ceea ce privește activitatea mea din Consiliul Local. Am tupeu pentru că, spre deosebire de alții, citesc proiectele de hotărâre și, ca informație, eu am discutat cu domnul Maxim deja în două rânduri și știu ce are de spus dumnealui.

În același timp, au fost și alți colegi care au votat împotriva sau s-au abținut. De unde și până unde această pretenție că eu trebuie să fac într-un fel sau altul și mă luați la întrebări? Am rugămintea să nu mai tolerați, domnule președinte, atacuri la persoană și astfel de interpelări de genul dar cine ești și ce faci. Suntem în Consiliul Local, nu suntem pe maidan.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – v-aș fi propus, pentru că aveam astăzi pe ordinea de zi, inclusiv proiecte legate de transparență, să-l ascultați pe domnul doctor, așa cum am făcut-o în Consiliul Local de fiecare dată. Puteți limita aceste luări de cuvânt la un orizont de timp rezonabil, ca să putem merge mai departe, vă certați mai mult decât poate ar fi spus domnul doctor câteva cuvinte, pentru că este un proiect care îl afectează, pentru că au fost diverse acțiuni la DSPSA. Au fost plângeri penale, sunt dosare în instanță, dar aceste lucruri au mai fost în Consiliul Local și, de fiecare dată, i-am ascultat pe cei care au venit, indiferent de calitatea pe care au avut-o, de la simplii cetățeni, de la angajați, de la subordonați. Total nepotrivit să avem un proiect privind transparența și să nu fiți de acord să-l ascultăm repet, punând o limită de timp, dacă doriți, pentru domnul Maxim, care este colegul nostru, iar dacă vreți să aplicați regulamentul, în litera lui, vedeți că sunt și fapte care se întorc împotriva dumneavoastră, când plecați, închideți microfonul, că poate votează altcineva împotriva dumneavoastră, fiți un pic mai deschiși, nu mai puneți atâta patimă, chiar dacă vă poziționați într-o parte sau într-alta și gândiți un pic și cu sufletul. A venit pregătit, vrea să spună câteva cuvinte. Milităm pentru transparență, nu? Haideți să-l ascultăm. Spuneți-i cât timp are dreptul să vorbească, dar haideți să-l ascultăm.

**Domnul consilier Marian Murariu** – stimată doamnă Raluca Curelariu, la punctul 4 de pe ordinea de zi sunteți inițiatora unui proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru sporirea transparenței. Câteva minute mai târziu, când cineva vrea să ia cuvântul, dumneavoastră nu îi dați voie să facă acest lucru. Vă rog frumos să nu vă mai contraziceți și să îi dăm dreptul la cuvânt domnului Maxim. Nu este normal. Nu judecați și nu acționați cu dublă măsură.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – sunt două voturi, și eu aș vrea să clarificăm care votăm luăm în considerare: primul vot, cu 14 voturi, pentru că așa este normal, așa mi se confirmă că a fost un vot pozitiv prima dată, 14 voturi pentru sau 13, mă clarifică doamna secretar, 13 voturi pentru, pentru luare de cuvânt.

Domnul Maxim – vă mulțumesc frumos pentru această ocazie care mi-o acordați. N-am venit să discut despre problemele mele cu domnul Țurcanu în justiție, cu toate celelalte, am venit doar să vă explic punctual despre ce schimbare este vorba în acest proiect; este vorba de schimbarea locului biroului în care îmi desfășor activitatea din Strada Codrului numărul 16, schimbarea acestui birou în locația padoc câini comunitari într-o clădire, singura clădire, de altfel, care există la nivelul padocului, care are destinație specială, care este destinată serviciilor veterinare. Acea clădire nu poate fi folosită pentru orice altceva, doar servicii veterinare de liberă practică. Dacă sunt mutat acolo, mi se blochează activitatea, eu nu mai pot să fac absolut nimic.

Pentru că nu am unde să fac, doar dacă îmi dă un birou în boxa de câini, să îmi spună numărul de boxă. Asta am venit să vă explic. Celelalte probleme pe care le am în instanță, plângeri penale, cum m-a atacat, că a sărit la bătaie la mine acolo la padoc, să nu credeți că se termină, nu o să se termine. Am cred că 50 din comisii de disciplină, cum încă sunt angajat? Am patru luni de nemotivat, cum sunt angajat încă? Să îmi explice domnul.

Am depus la Consiliul Local o petiție cu mai multe documente pe care nu le-ați primit, am făcut o copie să vi le dau, să le studiați și o să vedeți că am dreptate în ceea ce vă prezint.. Dacă era mai mult timp, aprofundam. Dacă îmi permiteți să vă dau documentele pe care trebuia să le primiți și nu le-ați primit.

Proiectul de hotărâre este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – eu aș ruga-o pe doamna secretar general să ne asigure partea de legalitate a ședințelor, fiindcă dumneaei spune că noi o punem într-o situație dificilă. Nu, doamna secretar, deci nu facem circ, eu chiar vreau ca aceste ședințe să se desfășoare în totalitate sub ceea ce înseamnă regulamentul nostru, inclusiv legislația în vigoare, nu vrem să vă punem în situații dificile, dar dumneavoastră sunteți cea care ar trebui să sesizați anumite disfuncții, astfel încât să nu ne mai trezim măcar în situația anterioară, în care am votat de două ori, nimeni nu știa ce s-a votat. Este normal ca lucrurile să se întâmple în conformitate cu regulamentul și legislația în vigoare.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – chiar asta am făcut, am supravegheat că ședința se desfășoară legal și procedural și nu este vina mea că unul dintre consilieri s-a răzgândit, a votat într-un fel și imediat, la al doilea vot, a votat altfel. Se presupune că aici trebuie să fim coerenți în decizii și le avem și cumva fundamentate dinainte când luăm o decizie asupra unui vot.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – o singură întrebare am, poate nu am înțeles eu bine: domnul doctor, dumneavoastră răspundeți de padoc, da? Da. De serviciu. Așa, și lucrați lucrați acolo la padoc sau acum vă mutați acolo sau ce se întâmplă? Biroul dumneavoastră unde este? Deci asta vă deranjează, că trebuie să lucrați la padoc.

Domnul Maxim – un medic chirurg nu poate să aibă biroul în sala de operație. NAcel birou este ocupat de medic veterinar de liberă practică. Tocmai i l-am dat spre folosință prin proces verbal.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – și nu puteți amândoi într-un birou lucra? Am înțeles. Nu puteți doi oameni sta într-un birou, e ca și cum eu lucrez la inspectoratul școlar, dar vreau să rămân la școală, da, și să lucrez de la școală.

Domnul Maxim – există o singură clădire, un singur loc destinat special pentru noi, este destinat activităților veterinare.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – voiam să vă spun că proiectul în forma prezentată, mie mi se pare foarte corect pentru toată lumea, cu o singură excepție: este amendamentul domnului primar care stabilește vis-a-vis de ceea ce s-a discutat, că punctul de lucru va fi pe I.C. Brătianu, cu condiția amenajării locului de muncă, a asigurării echipamentelor și așa mai departe, conform normelor de sănătate și securitate în muncă deci proiectul prevede foarte clar că se vor asigura condiții de muncă, nu îl lăsăm pe domnul în mijlocul străzii, în schimb, vin cu un amendament identic cu al domnului primar, cu o singură diferență: intervalul orar nu 8-12, vă rog să îl supuneți la vot, interval orar 8-14. Vă explic și de ce 8-14, eu înțeleg că e gălăgie, înțeleg că sunt câini care latră, în același timp, fiecare dintre noi ne-am ales o meserie. Luați legătura cu cei care lucrează pe șantier și sunt la o oarece înălțime, își asumă niște riscuri. Într-adevăr, polițiștii își asumă riscuri când ies pe stradă, toată lumea își asumă niște riscuri și își asumă meseria pe care și au ales-o. E o meserie, nu v-a rugat nimeni frumos să veniți să vă angajați, nu v-a rugat nimeni frumos, în același timp, există, bineînțeles, și activități de birou, și înțeleg că poate e nevoie de un timp de două ore pe zi unde să fie liniște și să nu latre câinii. În același timp, șase ore pe zi, vă rog să mergeți să vă practicați meseria.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – până să apară acest amendament, avem tot felul de discuții, mi se par absolut absurde. Este vorba de o fișă a postului care poate fi schimbată oricând de cel care conduce instituția, că nu ne putem lega de ce scrie în fișa postului. Cunoșc foarte bine situația și nu se poate, în condițiile astea, cei de la nu știu ce serviciu de pe aici, o să vrea toți să lucreze, nu mai vor să lucreze la Casa Cărții și vor să lucreze în sediul primăriei, aici să fie mai aproape de decizie sau de domnul primar sau de domnii viceprimari. Este un loc de muncă, domnule doctor, cu tot respectul, și ne știm de-o viață, acum că latră câinii, latră câinii la dumneavoastră, că e meseria dumneavoastră de bază, toată viața ați auzit lătrând câini. Nu puteți să desfășurați, înțeleg, o activitate intelectuală în lătrat de câine, nu? Dumneavoastră ați spus-o, nu o spun eu, eu doar am vrut să o mai punctez o dată. Asta e meseria. Celălalt doctor face același lucru același lucru ca și dumneavoastră. Chiar nu vă înțelegeți amândoi acolo?

Eu vreau să fac un amendament totuși, la ROF, articolul 35 este un articol, până la urma urmei, corect, care spune în felul următor: sarcinile primite de la departamentele aparatului de specialitate ale primarului care poate, bineînțeles, primi dispoziții de la primar, că așa se lucrează, prin Direcția Edilitare. Da, dar trebuie să facem clar o distincție între aparatul de specialitate al primarului și instituțiile și direcțiile din subordinea consiliului local, ceea ce am spus și la interpelare, am spus-o doar pentru că am fost forțat să o spun. Consiliul Local este forul tutelar, stimați domni, și o spun încă o dată, chiar și peste primar și atunci la articolul 15 punctul 36, care s-a completat dintr-o dată prin modificarea articolului fost articol 33 din ROF, vreau să ne oprim clar la prevederile legale și ceea ce solicită direcțiile de specialitate, fără dispoziții ale primarului, care nu poate să dea dispoziții în acest sens, că mâine, poimâine, domnule primar, o să dați dispoziții și la teatru, prin dispoziție de primar, să se întâmple ceva și la teatru, și la Filarmonică, și la Teatrul de Păpuși și, mai nou, din câte văd, și la societățile din subordinea Consiliului Local.

Vreau să păstrăm aceste diferențe care sunt perfect legale. Deci amendamentul este la articolul 5 punctul 36 punct, până „la dispozițiile primarului”. Sincer, eu nu aș fi pus acest amendament, care spune că cineva trebuie să lucreze șase ore într-o parte, până la urma urmei,

niște hârtii, asta cam spunea doamna Curelariu, dacă aveți de făcut și munca intelectuală și de făcut hârtii, sunt suficiente două ore, de la 14 la 16, că era o întrebare, dar cred că cel care muncește trebuie să muncească la locul lui de muncă și să stea la locul lui de muncă. O să vă ceară, domnule director la Urban Serv, cel de la garaj, să vrea stea acolo, în centru. Deci am această modificare la articolul 15 punctul 36.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – mă bucur că am revenit la un ritm normal și de bun simț. Noi suntem astăzi puși în situația să votăm dacă suntem de acord să mutăm cabinetul medicului veterinar la padoc sau să mutăm, dacă nu, padocul cu câini la biroul domnului doctor, eu asta nu înțeleg. Glumesc, bineînțeles, nu e o afirmație, dar eu cred că pentru a nu exista discuții de genul că apreciez acuma activitatea domnului director la DSPSA, pentru că astăzi nu facem o evaluare a activității dumnealui, prin votul meu prin care sunt de acord ca activitatea domnului doctor se desfășoară la padocuri, cu atât mai mult cred că cele două persoane care nu se înțeleg de mult timp și există acolo o problemă, nu știu, de respect reciproc, nu va mai fi, pentru că nu se vor mai întâlni atât de des, având în vedere că domnul Țurcanu are biroul pe strada Codrului și domnul doctor va activa la padocuri.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, avem în încăpere un elefant și nu-l vedem. Este vorba despre relația domnului director Țurcanu cu conducerea primăriei, nu este vorba despre acest birou care poate fi amenajat sau nu poate fi amenajat. Domnul Flutur, prin amendamentul acesta, încearcă să păstreze activitatea în continuare la DSPSA, cum este și până acum, în care domnul director răspunde în fața dumneavoastră, a consiliului local. Cum răspunde, ați văzut, fiind colegul dumneavoastră, făcând scut, unii dintre dumneavoastră, atunci când trebuie protejat, să nu fi atins nici cu un pai, dar să nu răspundă pentru comenzile pe care le dăm noi: pentru montat gard la Teatrul Mihai Eminescu are nevoie de proiecte, pentru spații verzi are 200 de arbori, nu a tăiat nimic sau aproape nimic, s-a apucat acum și alte comenzi pe care le dă Direcția Edilitare din aparatul primarului și pentru care nu răspunde, despre acest lucru este vorba în modificarea acestui amendament și de aceea îl susține domnul Flutur, coleg de partid cu domnul director, membru în Consiliul Local. Am cerut astăzi și vă cer să mi dați pârghii să pot da comenzi către Direcția Edilitare și să răspundă pentru aceste comenzi. Că nu sunt ale mele, personale, sunt pentru acest oraș. Despre acest lucru este vorba, îmbrăcat într-un amendament al domnului Flutur cu Consiliul Local, cu răspunde, cu atribuții, cu legalitate, am emis dispoziții, domnule Flutur, și pentru Teatrul Mihai Eminescu și pentru alte instituții, atunci când legea mi-a permis, pentru că fac parte din Executiv. Am nevoie să dau comenzi la DSPSA pentru ceea ce se întâmplă în acest oraș, nu îl mai protejați și îl țineți în brațe, toată lumea trebuie să își facă treaba conform fișei postului, că suntem într-o situație absurdă în care domnul director este colegul dumneavoastră de partid și este directorul acestei direcții umflate cu tot felul de activități, înțeleg, dar haideți să punem oamenii să răspundă în fața șefilor lor, conform fișei postului.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – aș vrea să înțeleg, vreau să mă asigur că am înțeles bine amendamentul domnului Flutur, că urmează să îl votăm și vreau să știu exact ce votez, domnule Flutur, vă rog frumos să îmi spuneți așa: s-a propus la articolul 15 s-a completat cu punctul 35 și punctul 36, vreau să văd dacă am înțeles bine; punctul 35 rămâne exact așa cum



a fost formulat în proiectul inițial, așa, iar la punctul 36 ne oprim după Consiliul Local, da? Țsta este amendamentul dumneavoastră. Am înțeles, vă mulțumesc.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – ca să vă dau un singur exemplu din practică, sunt acele dispoziții de demolare care le dă primarul la construcțiile făcute fără autorizații de construire pe domeniul public al municipiului, în care se stabilește că DSPSA demolează, Poliția Locală supraveghează, noi inventariem și așa mai departe. Este un model de dispoziție pe care primarul municipiului Botoșani o poate trimite la DSPSA, și a trimis. Pentru că fiecare serviciu public are bucată lui, deci în practică există, păi atunci să scriem, cu excepția celor emise în condițiile...

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – voiam doar să vă spun că am emis astfel de dispoziții pentru dezafectarea unor construcții din Centrul Istoric și hârtia de la DSPSA a venit și a spus că nu găsesc adresa, nu știu ce să facă, unde să demoleze, adică au nevoie să fie luați de mână, să le arătăm ce trebuie să demoleze, avem niște construcții acolo, în Centrul Istoric, este doar un exemplu. Al doilea vi l-am dat, cu stâlpișorii, al treilea, cu gardul de la teatru, vă mai spun cu spațiile verzi, sunt comenzile întârziate. Iar domnul Țurcanu a răspuns în fața primarului, știți când? Când i-a convenit primarul, când a fost domnul Flutur. Acum nu vrea să mai răspundă în fața primarului, vrea să răspundă în fața consiliului local, pentru că așa a fost creată structura, din diverse motive, umflată cu tot felul de activități, lucru care este incorect. Și asta așteptă cetățenii, nu neapărat de la mine, dar și de la dumneavoastră, pentru că vor afla ceea ce se votează astăzi aici. Și vă rog să analizați dintr-un punct de vedere obiectiv, și nu uitându-vă la persoane, uitați-vă cum ar trebui să funcționeze direcția și în fața cui ar trebui să răspundă. Nu este o entitate abstractă care nu răspunde nicăieri, doar pentru că vorbim de o persoană care este, întâmplător, colegul nostru.

Fiind supus la vot amendamentul inițiatorului, acesta a fost respins cu 10 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 7 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Raluca Ștefania Curelariu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Marcel Gheorghiiță, Maricel Corneliu Maxim, Constantin Liviu Toma și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot amendamentul doamnei consilier Curelariu, modificare program în intervalul 8-14, acesta a fost aprobat cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur, Marius Petru Rogojinschi și Petru Taielup) și 6 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Marcel Gheorghiiță, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Flutur, modificarea art. 15, pct. 36, fără dispoziții ale primarului, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Daniela Vicol și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Mihail Gabriel Tanasă și Miluța Timofti) și 7 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Dana Lăzăruc și domnii consilieri Marius Buliga, Marcel Gheorghiiță, Marian Murariu, Marius Petru Rogojinschi și Petru Taielup).

Fiind supus la vot proiectul per ansamblu, împreună cu amendamentul doamnei Curelariu, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri: Flutur Cătălin Mugurel și Boboc Cătălin) și 8 abțineri (doamnele consilier: Adăscăliței Monica Delia, Macovei Ada Alexandrina, Lupașcu Cătălina Camelia și domnii consilieri: Botezatu Daniel, Amos Andrei, Gheorghită Maricel, Taielup Petru și Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 138 din 14.05.2020 privind înființarea Serviciului public pentru administrarea piețelor, oborului și cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am mai multe amendamente de făcut la acest proiect.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – a fost în dezbatere publică, exact ceea ce ați spus și dumneavoastră.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – îmi place să iau modelul de la colegii mei. O parte din ele au fost rezolvate prin amendamentul care a venit vineri seară, dar încă sunt niște probleme care trebuie rezolvate.

Primul punct: se completează art. 5 din anexa nr. 4 din HCL nr. 138/2020 cu alin. 1<sup>1</sup>, 1<sup>2</sup> și 1<sup>3</sup>, ce vor avea următorul conținut:

Alin. 1<sup>1</sup> – în cadrul structurilor de comercializare cu ridicata sau cu amănuntul, este obligatorie organizarea de spații de vânzare distincte și semnalizate corespunzător, care sunt rezervate în exclusivitate producătorilor agricoli persoane fizice, deținători ai unui atestat de producător și a unui carnet de comercializare pentru valorificarea produselor din sectorul agricol, obținute din propria fermă/gospodărie. În cazul producătorilor persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale, constituite în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, administratorii piețelor asigură accesul în piață pentru comercializarea produselor agricole în baza adeverinței emise de către primăria în a cărei rază administrativ-teritorială se află propria fermă/gospodărie, din care să rezulte suprafața de teren agricol și/sau efectivele de animale pe care le deține/exploatează, și structura de culturi, potrivit modelului din anexa care face parte integrantă din prezenta lege și avizul consultativ.

La alin. 1<sup>2</sup>, procentul de alocare prevăzute pentru vânzare, prevăzute la alin. 1<sup>1</sup> este de minim 45% din totalul spațiilor de comercializare existente; temporar, în perioada decembrie-martie, în situația nesolicitării și neocupării structurilor de vânzare de către producători, acestea pot fi alocate și comercianților, urmând să fie eliberate la solicitarea unui producător agricol în termen de 24 de ore.

Alin. 1<sup>3</sup> - În zona dedicată prevăzută la alin. 1<sup>2</sup>, producătorii vor putea comercializa doar produse pentru care au atestat de producător.

Ca să explic adăugările la art. 5, este vorba de prevederile Legii nr. 145/2014, modificată și completată în 2018, care prevede obligativitatea să avem 40% din suprafața pieței dedicată producătorilor agricoli. Practic, prin acest amendament, solicit două lucruri: creșterea în municipiul Botoșani de la 40, cât e minimul prevăzut de lege, la 45 și 2, să ne asigurăm că în zona dedicată acestor producători agricoli se comercializează doar astfel de produse, că dacă eu sunt producător agricol de la Copălău și am usturoi și pun două legături de usturoi pe tarabă, și în rest vând banane și portocale, atunci nu mai respectăm prevederile Legii nr. 145, și vreau să fie foarte clar că nu au voie să vândă altceva decât produsele pentru care au certificarea de producător agricol, aceasta este modificarea.

Mai departe, se completează art. 11 din anexa nr. 4 din HCL nr. 138, cu alin. 21, 22 și 23, ce vor avea următorul conținut:

La pct. 21, practic, printre obligațiile operatorului, vreau să adaugăm că acesta stabilește și pune la dispoziția utilizatorilor modelul de etichetă pentru producătorii și comercianții agricoli. Această etichetă este obligatorie prin Legea nr. 145, modificată și completată în 2018, și vreau să trecem la obligațiile operatorului, de a pune la dispoziție un model standard de etichetă în acest sens.

Mai departe, la obligațiile operatorului, solicit ca acesta să asigure semnalizarea corespunzătoare a fiecărui sector, conform sectorizării aprobate în baza prezentului regulament.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – doamna Curelariu, sunt de acord, probabil sunt constructive. Dar, din acest motiv a fost dezbaterea publică, pentru ca, mai apoi, aceste modificări, care sunt importante, de substanță, să poată fi consultate de către consilieri. Haideți să le aducem în următoarea ședință, pentru că nu știm nimic despre legalitatea lor, despre posibilitatea de a fi introduse în practică și trebuie studiate. Nu este un amendament simplu, ceea ce faceți dumneavoastră, sunt convins că este de bună credință, dar trebuie studiate, trebuie să fie la mapă. Asta cereți și dumneavoastră tot timpul, documentele la mapă înainte. Au o anumită complexitate, nu cred că pot fi votate astăzi. Trebuia să le prezentați, puteați să fi venit cu ele la mapă, știați complexitatea lor, au stat în dezbatere publică aceste amendamente.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – ultima dată când am verificat, era dreptul meu să depun amendament în timpul ședinței. Am amendamentul și în formă scrisă, îmi imaginez că poate cineva să urmărească ce citesc de pe foaie.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – eu nu știu ce votez astăzi, nu știu ce îmi prezentați dumneavoastră, nu știu legalitatea lor, nu știu dacă pot fi puse în practică. V-am spus, sunt convins că sunt de bună credință, dar au o anumită complexitate și trebuie prezentate, trebuie discutate cu cei de la SPAPOC, să vedem exact realitatea din teren, și condițiile juridice, dacă există, pentru punerea lor în practică. Nu a primit nimeni aceste amendamente la mapă. Din nou, sunt convins că sunt de bună credință, dar haideți să le studiem, este normal.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – pot face acest lucru în ceea ce privește partea mai complexă a acestui amendament, în schimb, sunt câteva puncte pe care vreau să le susțin la amendamentul de astăzi, pentru că nu sunt extraordinare și puteam să cred că are toată

lumea de aici capacitatea de a le înțelege. Dacă pot înțelege completarea acestui articol 5, care prevede anumite obligații, altele sunt de bun simț și nu există să nu le înțeleagă cineva.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – este o chestiune de nișă, avem în sală și directori de teatru, avem și directori de spații locative, nu trebuie ca fiecare dintre noi să poată fi specialist pe piețe și cimitire, deci ar trebui să rămână în studiere, după părerea mea. Și cetățenii ar trebui să le știe, operatorul ar trebui să vadă dacă poate să le pună în practică, haideți să fim de bun simț și să le aducem la mapă.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – domnule Buhăianu, am înțeles, și pot înțelege asta, la art. 5. În același timp, celelalte sunt de bun simț, elementare. Dacă m-ar lăsa colegii dumneavoastră de partid să termin, probabil v-ați convinge de lucrul acesta.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – doamna Curelariu, dacă faceți un nou amendament, vă rog frumos să îl prezentați. Deci renunțați la amendamentul inițial, și veniți cu un nou amendament.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – printre obligațiile operatorului, vă rog să se adauge obligația de a stabili și a pune la dispoziția utilizatorilor, legea ne obligă să avem o etichetă care să conțină niște informații, vă rog să adăugați la obligațiile operatorului să pună la dispoziție acest model de etichetă, conform Legii nr. 145, art. 14, dacă nu mă înșel. Din punct de vedere juridic, doamna Georgescu, se completează art. 11 din anexa nr. 4 din HCL nr. 138/2020 cu alin. 21 și 22, și anume: alin. 21 – operatorul stabilește și pune la dispoziția utilizatorilor modelul de etichetă pentru producătorii și comercianții agricoli, așa cum este prevăzută de Legea nr. 145/2014. Alin. 22 – operatorul asigură semnalizarea corespunzătoare a fiecărui sector, conform sectorizării aprobate, bănuiesc că putem înțelege.

Are domnul Primar un amendament, foarte bun, de altfel, în care spune așa: la art. 17, alin. 4 vor trebui ca cei din Hala de lactate să aibă tăvi, lactate.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – dacă doreați o consultanță din punctul de vedere al redactării unui amendament astfel încât să respecte normele de tehnică legislativă, veneați și mă consultați. Acesta este un regulament la care s-a lucrat foarte greu, pentru că sunt o mulțime de modificări. Deci, în mod corect, amendamentul trebuie să sune așa: art. 1 din proiect se modifică și se completează, după cum urmează. Mai introducem o literă, aici, se completează art. 11 cu alin. 21, 22, care vor avea următorul conținut.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – doamna Georgescu, exact așa am scris pe foaie, doar că nu pot citi din cauza domnului președinte, care nu reușește să țină sala.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – discutați despre transparență în continuare, transparența actelor, și veniți și ne citiți o înșiruire cu trimitere la legi pe care nu suntem obligați și nu avem cunoștințele necesare despre ele, mulți dintre noi, și cereți transparență și să fie actele prezentate la timp și veniți cu amendamente prezentate printr-un vot în grabă,

amendamente serioase, care, vă spun din nou, sunt convins că sunt de bună credință, dar haideți să retragem proiectul, veniți cu amendamentele, studiem totul, și votăm în ședința următoare, cred că este cel mai corect.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – dacă retrageți proiectul cu totul și îl discutăm în ședința următoare, sunt de acord, altfel nu renunț la amendament, dar tot proiectul. Dacă retrageți proiectul și îl puneți într-o extraordinară, ca să pot să depun amendamentul, sunt absolut de acord, dacă nu, vă anunț de pe acum că nu renunț la amendament, și, dacă mai sunt întreruptă, fac plângere, pentru că nu sunt lăsată să fac amendament.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – deoarece amendamentele dumneavoastră, înțeleg că sunt mai multe, sunt de substanță și nu știu dacă au luat colegii la cunoștință tot ceea ce vreți să modificați, retrag acest proiect, cu rugămintea de a ne pune la dispoziție materialele, să formulăm un amendament care să respecte și tehnica legislativă, cu rugămintea, pe viitor, dacă aveți amendamente care sunt consistente, sunt greu de parcurs, să ni le transmiteți.

Aveți și acest drept, să faceți amendamente în ședință, dar dacă ar fi corect pentru colegi, dacă sunt ușor de înțeles, să le votați fără să le mai scrieți. Și putem să supunem acest proiect la vot într-o ședință extraordinară sau într-o ședință viitoare.

**Domnul consilier Marian Murariu** – stimată doamnă Curelariu, amendamentele pe care le propuneți trebuie redactate înainte de ședință, tipărite și depuse la mapa fiecărui consilier, pentru a putea fi studiate. Nu le puteți citi acum, ca pe o urătură, repede, nimeni nu înțelege nimic. Nu am primit la mapă amendamentul dumneavoastră.

**Punctul 11** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Studiului de oportunitate privind delegarea prin concesionare a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Botoșani, Caietului de sarcini de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani, contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – data trecută, când nu am votat acest proiect de hotărâre, mi s-a spus faceți amendament la proiectul de hotărâre. Nu am putut să fac un amendament la proiectul de hotărâre, pentru că nu am avut baza normală de date care să îmi permită să fac amendament la ceva. Este un studiu de oportunitate, angajat într-o anumită formulă, probabil și pentru cineva anume, care nu ne permite să înțelegem mai nimic din ceea ce se dorește să se facă, în afară de faptul că se dorește ca mentenanța sistemului de iluminat din Botoșani să vină la pachet și cu partea de investiții în sistem. Nu cred că ne putem permite să dăm la o firmă să ne facă și mentenanța și investițiile, în condițiile în care obligația noastră, și o să avem posibilitatea pe noile fonduri europene, și nu numai, și pe agenția fondului de mediu, să facem investiții serioase în sistemul de iluminat. Chiar nu avem nicio grabă, că se poate prelungi contractul cu mentenanța până când o să ni se ofere un studiu de oportunitate care va sta pe baze reale, pe măsurători și pe analize corecte, nu făcut la întâmplare ca să treacă.

Deci nu am la ce face amendament, vreau să vă spun că studiul de oportunitate nu ne oferă această posibilitate. Drept urmare, nu voi vota nici astăzi acest proiect de hotărâre. Mai mult decât atât, ca să nu cădem exact în situația pe care am avut-o mai înainte cu acel proiect de hotărâre în care domnișoara consilier spunea foarte multe lucruri corecte, dar pe care nu am avut timp să le citim, eu am pus toate considerentele mele vis-a-vis de studiul de oportunitate și de metodologie fiecărui coleg consilier pe grupul pe care îl avem în consiliul local, colegilor mei din grupul pe care îl avem personal. M-am explicat acolo, îmi va fi foarte greu să iau acum să explic 10 pagini de probleme identificate în această documentație.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – am primit documentația completă de la colegii din Primărie și de la precedentă ședință, chiar am avut corespondență cu ei, am avut o serie de obiecțiuni, ei zic că au luat în calcul și au făcut modificările pe care le-am sesizat eu, mă voi abține să votez acest proiect, pentru că mi se pare că e o mămăligă amestecată cu tot felul de făinuri, acest proiect, pentru a fi mai eficient, ar trebui să fie împărțit în 3, o dată pe partea de mentenanță, o dată pe partea de extindere și o dată pe partea de modernizare, este doar părerea mea.

Proiectul tehnic este făcut de o firmă destul de prezentă în presa de scandal, o firmă care face un proiect, oarecum, într-un mod amatoresc, nu m-a convins și lipsesc destul de multe piese tehnice de la acest proiect. Din acest motiv, nu o să îmi asum votarea acestui proiect, mă voi abține.

Domnul Alin Balan – acest proiect are câteva componente, într-adevăr, de mentenanță, de modernizare, și de extindere. Partea de extindere este limitată, este, de fapt, la cererea cetățenilor care stau pe acele străzi, câteva sunt, și am putea să le rezolvăm problema un pic mai repede. Iar partea de modernizare, la fel, e o pondere foarte mică, a lămpilor, asta înseamnă modernizare, schimbarea lămpilor consumatoare cu niște lămpi care consumă mult mai puțin, deci să eficientizăm consumul.

Am păstrat posibilitatea de a moderniza cea mai mare parte a iluminatului public pe fonduri, care unele sunt deja angajate, pentru unele luptăm să câștigăm aceste fonduri, deci doar o porțiune suficient de mică, pe porțiuni greu eligibile sau neeligibile am vrut să facem aceste modernizări. Aceste modernizări vor să fie ca niște standarde, să știm clar ce vrem să facem pentru următoarele investiții. Vreau să atrag atenția că modernizări este deja impropriu spus, pentru că costul unei lămpi clasice a ajuns să fie mai mare decât costul unei lămpi led. Practic, dacă noi, în tot acest timp, continuăm să reparăm aceste lămpi clasice, cheltuim mult mai mult decât am obține chiar pe un proiect pe care îl vom obține de la o diferită formă de finanțare, deci, cumva, trebuie să avem în vedere că multe din aparatele care sunt acum în sistem nici nu se mai fabrică. Și atunci, să avem opțiunea să facem mentenanță pe niște teme deja expirate sau avem posibilitatea să schimbăm, chiar și punctual, cu ceea ce este la ora actuală modern, mai ieftin decât ceea ce avem în sistem și ar aduce și la o eficientizare a sistemului nostru, al consumului energetic.

Noi am avut un proiect de dezvoltat pe Primăverii, cu transformarea lămpilor clasice. Aceasta a fost făcută, într-adevăr, pe modelul mentenanței unei firme, investiția la altă firmă. Vreau să vă spun că s-au întâmpinat foarte multe probleme la rezolvarea garanțiilor, mai ales că furnizarea energiei electrice în municipiul Botoșani, pentru iluminatul public, pe o parte bună din rețele, o face Delgaz Grid.

În momentul în care vom avea mai mulți jucători pe aceeași zonă, această răspundere se împarte, am ales dacă noi vom face un serviciu de mentenanță, ulterior vom veni cu cel de investiții, nu vom ști pe acel proiect ce lămpi, ce tipuri de lămpi și ce aparate se vor monta, operatorul de mentenanță nu va putea asigura mentenanța pe acele lămpi, pentru că nu este prins în contractul lui necesarul de materiale. Și asta duce la o întârziere foarte mare la reparații, și o pasare de responsabilitate frecventă.

Eu cred că modernizarea care se invocă în acest proiect este o modernizare de foarte mică reprezentare în întreg sistemul și este făcut doar pe zonele greu eligibile sau neeligibile din municipiu, adică pe structuri ale DelGaz Grid sau în zone în care străzile nu sunt încă intabulate și așa mai departe.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – citesc în ultimul timp un haștag care îmi place foarte tare, spune că „românii trebuie să știe”, o să îl modific și o să spun că botoșănenii trebuie să știe de ce nu votați acest proiect? Sunteți experți toți sau aproape dintr-o dată, după ce am votat de-a lungul timpului regulamente, acum nu este bun acesta prin care dorim să înlocuim lămpile din oraș, să aducem un iluminat de calitate botoșănenilor? Domnule Flutur, nu ați înlocuit o lampă în patru ani cu una cu led și, dintr-o dată, sunteți expert. Când vrem să facem acest lucru, ne puneți bețe ăn roate, nu mai este bun studiul? Aud aici, de asemenea, că e bun studiul, dar nu e bună firma. A fost licitație. Aveți punctual ceva de modificat? Spuneți-ne, la modul general se discută și astăzi. Sau, dacă ne spuneți că le-ați pus pe hârtie, le-am citit argumentele dumneavoastră, sunt doar ca să fie acolo. Motivul este că nu se dorește îmbunătățirea sistemului de iluminat din Botoșani.

Lucrare de investiții separat? V-a explicat domnul Balan. Va dura foarte mult, vom avea contestații, înlocuim, practic, niște lămpi cu descărcare în gaz, care consumă foarte mult, cu altele cu leduri, care luminează mai bine și putem oferi un iluminat de calitate în Botoșani, aceasta este esența, nu sunt lucruri complicate. Ne spuneți că numărul de stâlpi nu este bun, suprafața? Toate lucrurile sunt trecute în acest studiu de oportunitate, sunt foarte clare, este doar rea voință și se dorește păstrarea acestui sistem de iluminat public, care este unul depășit. Sunt comune în județul Botoșani care au iluminat cu led în totalitate, și în municipiul Botoșani avem numai o stradă, și aceea făcută în urmă cu două mandate, cu iluminat cu led, modern, cu corpuri de iluminat inteligente, care se pot adapta după nevoile noastre. Mai mult, această investiție o făceam din economia pe care o obțineam din factura de energie electrică. Costurile, așa cum v-a explica domnul Balan, pentru o lampă clasică, sunt mai mari decât dacă investim într-o lampă modernă, care consumă foarte puțin, care are garanție, care nu necesită nimic, s-a defectat, am schimbat-o, despre asta este vorba.

Consider că sunteți rău intenționați dacă acest proiect nu va trece, pentru că nu este nimic de ascuns, totul e la vedere, nu există nicio intenție care să fie apreciată altfel, dorim să îmbunătățim acest sistem. Ați spus că nu este bun rândul trecut, nu este bun nici astăzi, dar nu am modificat nimic. Spuneți-ne ce vreți să modificăm, punctual, modificăm, dar dați-ne voie să avem un operator, care poate fi același, pentru că va fi o licitație, să nu mai prelungim acest contract pe care îl avem în desfășurare, dar avem nevoie de clauze noi și posibilitățile de investiție pe care să le facem, repet, cu banii care îi obținem de la o factură de curent mai mică.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – ca să explic mai detaliat, din proiectul tehnic lipsesc graficele de execuție, planșele după care se vor executa aceste lucrări, am tot primit promisiuni că vor fi.

Domnul Alin Balan – în urma solicitărilor dumneavoastră, au fost adăugate toate aceste planșe, toate străzile, cu poziționarea străzilor, și au fost trimise la consiliul local, cât a reușit proiectantul să listeze. Absolut toate informațiile care mi s-au cerut pentru modificare au fost trimise proiectantului. Acestea au fost modificate în timp util și le-am pus la dispoziție săptămâna trecută, ce-i drept, forma scrisă, desenată.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – eu înțeleg foarte bine oportunitatea acestui proiect și trebuie făcută această modernizare, este obligatorie, pentru că suntem....

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – ați consultat hârțile pe care vi le-au trimis colegii? Nu sunteți de acord nici cu ultima variantă, poate nu au ajuns la dumneavoastră?

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – nu au ajuns la mine.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – au ajuns la consiliul local, trebuiau să ajungă la dumneavoastră, personal?

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – eu le-am solicitat, nu consiliul local. Aceste planșe sunt făcute, în primă fază, în mod electronic. Ulterior, sunt listate pe suport de hârtie, nu le-am primit în niciun fel.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – consiliul local, aduceți, vo rog, planșele, ce a depus domnul Balan, să vedem exact ce s-a depus.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – am senzația că ne certați că ne uităm pe hârții. Vă spun un lucru, domnul Balan, cu tot respectul, vă sunt câțiva stâlpi de la Delgaz Grid, nu? Sunt 90% din stâlpi sunt ai lui Delgaz Grid, păi cum spuneți că sunt câțiva. Care sunt zonele cu risc, pentru că, nu vă supărați, ar trebui ca în momentul de față să fie și cei de la management proiecte, pentru că avem proiecte depuse, ideea era să nu cheltuim din banii noștri, o să spună cineva că din economii. Să ne înțelegem foarte bine, economiile alea sunt bune și la altceva.

Sunt proiecte pe fonduri europene și pe Agenția Fondului de Mediu special pentru modernizarea iluminatului public. Diferența între noi și comune este esențială, comunele nu intră pe niciun proiect european, comunele și orașele mici, și atunci se descurcă fiecare cum poate. Nu putem să venim să spunem că înlocuim din 6800 de stâlpi, hai să înlocuim 1000, să vedem cum este, pentru că încercăm să facem o dezvoltare durabilă a municipiului, nu să pocnim câte o stradă din loc în loc, ca la țară. Vorbim de dezvoltare durabilă, vorbim de lucruri care se pot face, de ce nu dăm mentenanța cuiva și să facem investițiile cu cei care vor veni la licitație. De ce trebuie să dăm și mentenanța, și investițiile aceleiași persoane? Vă rog să îmi spuneți de ce, dacă dăm toată



mentenanța și investițiile unei singure firme, le cerem numai 1% partea noastră din concesiune, de ce nu cerem 3%, de ce nu cerem 4%, cine a făcut acest calcul? Nu avem nevoie de bani la buget?

Eu am încercat să vă spun, chiar am citit documentația și mi-am exprimat punctul acesta de vedere, nu voi vota, dumneavoastră puteți să votați, dacă așa credeți că este corect, dar nu cred că este normal să ne certați acum de ce citim.

Iar, domnule Primar, în orașul acesta, toată dezvoltarea iluminatului s-a făcut în niște mandate, s-au înlocuit, nu s-au înlocuit dintr-un singur motiv, pentru că ne-am dorit să facem nu cu banii noștri, să facem cu bani europeni sau cu banii de la Agenția Fondului de Mediu. Și când am avut ocazia, pe celălalt exercițiu financiar, nu s-a depus, și acum așteptăm exact noul exercițiu financiar, să facem lucrul acesta, pentru că este prins în SIDU, gândiți-vă și aduceți-vă aminte că este prins în SIDU lucrul acesta, unul să scoată un studiu de oportunitate, și la urmă să iasă un proiect, acela să facă și mentenanța și înlocuirea, și investiția. Eu mă voi abține.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – având în vedere că acum 15 minute vorbeam de faptul că nu putem urmări o pagină jumătate, bănuiesc că nu avem pretenția de la colegul nostru să parcurgă un biblioraft astăzi, nu? În mijlocul ședinței. Vă rog să mai amânați proiectul ca să mai apuce să mai ceară o serie de modificări, ca să îl facem fezabil și util, că nu e nimeni rău intenționat, doar că vrem să facem ceva bun.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – acum a ajuns materialul, era la consiliul local, nu avem nicio vină, poate colegile nu l-au înaintat, mă rog, o să vedem de ce nu a ajuns. Legat de redevențe și alte aspecte, eu vreau să vă spun că această rețea de iluminat public privește o serie de investiții care se referă la schimbarea unor lămpi, pentru că rețeaua nu este a noastră, pentru că în momentul în care puteam să luăm rețeaua de la operator, cineva nu și-a făcut treaba, am avut legislație, puteam să o luăm gratuit, nu s-au făcut demersuri, nu voi înțelege de ce.

Mă refer la momentul în care nu eram în Primărie, domnule Flutur, și în care această rețea, după aia am fost împuterniciți să o cumpărăm, și astăzi putem să o cumpărăm, am avut posibilitatea, la un moment dat, să o primim gratuit, că așa a fost legislația, și alte orașe, cu alți primari mai destoinici, au primit aceste rețele. Noi, astăzi, într-adevăr, putem să o cumpărăm, 11 milioane de lei a fost ultima ofertă, ar puteți să mă mandați să mai negociez o dată, tot acolo o să fim, pentru că nu am luat-o când trebuia.

Bine, avem aceste corpuri care sunt ale noastre, la aceasta se referă investițiile, trebuie să schimbăm niște corpuri cu alte corpuri, extinderile de rețea oricum le facem cu autorizație de construire, cu firmă, cu bani europeni, poate, dar, în acest proiect, și în acest studiu de oportunitate ne refeream doar la înlocuirea lămpilor, nu erau alte aspecte, telegestiune.

Putem retrage acest proiect, dacă acesta este motivul, că nu ați avut timp, dar vreau să vă reamintesc că tot prelungim contractul cu firma pe care o avem acum, și nu putem să facem acest lucru la nesfârșit.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru și 11 abțineri (doamna consilier Adăscăliței Delia Monica, doamna consilier Macovei Ada Alexandrina, doamna consilier Lupașcu Cătălina Camelia, doamna consilier Curelariu Raluca și domniile consilieri: Amos

Andrei, Boboc Cătălin, Botezatu Daniel, Flutur Cătălin Mugurel, Maxim Maricel Corneliu, Gheorghică Maricel și Toma Constantin Liviu).

Fiind supusă la vot o pauză de 10 minute, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

După încheierea pauzei, se continuă discuțiile ordinii de zi.

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Amenajare spațiu de relaxare scuar Liceul Pedagogic”, cod SMIS 150170 și a cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a municipiului Botoșani, situat în Aleea Constantin Iordăchescu, f.n.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri, proprietate a municipiului și proprietate a domnului Axinte Costel, aprobat de principiu prin HCL nr. 119 din 30.04.2020* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea domnului Borcea David (Aleea Victor Tufescu)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații constând în cota-parte de 40/460 din teren proprietatea numiților Chebac Mirel, Ciobanu Otilia Florentina. (zona Tulbureni – sr. Prunilor)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea doamnei Crețu Mărioara (zona Tulbureni)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea numiților Politic Cristina Elena și Politic Robert – Daniel (zona Tulbureni)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații – teren din partea numiților Olaru Mihai Sergiu și Bujor Elena (zona Cornișa)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea unui contract de concesiune încheiat cu S.C. Western Management Group S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – vreau să vă aduc la cunoștință niște lucruri extrem de grave legate de acest proiect. Trebuie să știți că proiectul cu fonduri nerambursabile la care face referire această societate și pe care l-a folosit ca să își obțină prelungirea în 2020 nu există, în sensul în care pentru a aplica la POR, axa 2.2 în perioada 2014-2020, era necesar ca societatea să aibă în anul anterior minim 3 angajați și să fie pe profit. Vă pot spune că societatea respectivă este pe pierdere, începând cu anul 2012, și nu are niciun angajat, începând cu anul 2012, drept pentru care nu ar fi putut niciodată aplica pentru acest proiect.

Mai mult decât atât, în documentele pe care le-am avut în 2020, se scrie că implementarea va dura 5 ani. Vă pot spune, din ghidul specific, că implementarea durează maxim 36 de luni. În anul 2020, această societate, prin administrator, ne-a spus că are un proiect în derulare, acum ne spun că au un proiect în evaluare, eu vă spun că nu au niciun astfel de proiect. Mai mult decât atât, vă atrag atenția asupra a două aspecte extrem de importante: prin decizia nr. 13008/2020, această societate a fost declarată inactivă de către ANAF, ANAF menținându-și decizia în 2021, iar prin decizia nr. 88 din 27 noiembrie 2020, această societate este dizolvată, ea nu mai există, nu mai activează, drept pentru care ne găsim în fața unor lucruri extrem de grave.

Am rugămintea la dumneavoastră să respingeți acest proiect, am rugămintea la Serviciul Patrimoniu să înceapă demersurile urgente pentru rezilierea contractului și am rugămintea la Serviciul Juridic să analizeze situația și oportunitatea depunerii unei plângeri penale pentru fals în declarații, pentru că această societate, prin declararea falsă că are un proiect în desfășurare, a obținut un beneficiu juridic, iar acest lucru se încadrează în faptele penale, și anume falsul în declarații.

Dacă departamentul juridic va ajunge la concluzia că nu este cazul, am să îl rog să mă anunțe, pentru că voi depune personal o plângere penală împotriva reprezentanților acestei societăți. Este inadmisibil ca acest consiliul local să fie mințit de către cei care solicită de la noi

anumite lucruri. Să vii să spui că vrei concesiune, pentru că ai un proiect în derulare, și, de fapt și de drept, tu să nu îl ai, este fals în declarații. O societate dizolvată prin hotărâre a instanței, a Tribunalului Botoșani, să vină, de anul trecut, încă din noiembrie, să ne solicite o prelungire a unui contract, este inadmisibil, drept pentru care vă rog foarte mult să votați împotriva acestui proiect și cele două departamente să îmi dea un răspuns referitor la solicitările pe care le-am făcut, inclusiv la plângerea penală.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – cred că cel mai potrivit ar fi ca doamna Secretar general să ne lămurească legat de acest proiect, dar, dacă tot ați ridicat problema concesiunilor care nu respectă caietul de sarcini, eu vă spun că s-a mai votat aici, în consiliul local, un proiect pentru o bază sportivă lângă Victoria care nu respectă nimic din ce s-a trecut acolo, o bază sportivă care s-a transformat într-un depozit, cred că au fost ceva incidente pe acolo, pentru că s-au uitat consilierii la numele celui care are această concesiune, și au votat, și se întâmplă tot felul de aspecte acolo. Dacă tot sunteți așa porniți, vă mai dau câteva subiecte unde nu am reușit cu Poliția Locală să rezolvăm, faceți mai multe hârtii, în mai multe exemplare. Doamna Secretar general, aceasta este propunerea, să îi lămurim pe colegi dacă menținem sau nu proiectul în forma în care a fost propus.

Retrag acest proiect de pe ordinea de zi, până ne lămurim ce s-a întâmplat cu această societate.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – în primul rând, nu contează numele cui votăm, acum contează cum îl cheamă pe X sau pe Y.

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind închirierea unor bunuri aparținând domeniului privat al Municipiului Botoșani situate în Parcul „Mihai Eminescu”* – retras.

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani a unor imobile* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Florilor, nr. 10, CF/NC 57584” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință D+P+1E, împrejmuire teren și racord utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 26** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aluniș, nr. 62J, CF/NC 67504” în vederea realizării obiectivului „Construire anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 27** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aluniș, nr. 62I, CF/NC 67503” în vederea realizării obiectivului „Construire anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 28** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Vinătorilor, nr. 7, CF/NC 68575” în vederea realizării obiectivului „Construire casă P+IE și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 29** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Veteranilor, nr. 26, CF/NC nr. 64009” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință S+P+M și anexă gospodărească”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 30** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Manolesti Deal, nr. 45, CF/NC nr. 63436” în vederea realizării obiectivului „Desființare locuință CI și construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 31** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Prieteniei, nr. 1, mun. Botoșani CF/NC nr. 50744-CI-U30” în vederea realizării obiectivului „Extindere apartament cu destinația de locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Marcel Gheorghită) și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 32** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 227/30.06.2021 privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Pacea, nr. 36, CF/NC nr. 55728” în vederea realizării obiectivului „Construire spălătorie auto tip self-wash cu 4 boxe”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 33** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – str. Plopilor, nr. 1D, CF/NC 65246” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 34** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Aleea Albina, nr. 23B, CF/NC 66924” în vederea realizării obiectivului “construire locuință Sp+P+IE”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 35** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii terenului de 5,00 mp, Aleea Grivița, nr. 20, adiacent ap. 1, parter, CF/NC 60131-C1-U6, reprezentând teren necesar pentru realizarea obiectivului „îmbunătățirea acoperișului, termoizolației și finisajelor prin desfacerea celor existente și refacerea lor, extindere apartament cu destinația locuință la fațada posterioară a blocului cu destinația de locuință”* – intrare în legalitate – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – profit de faptul că îl avem pe domnul arhitect șef aici, în sală, și l-aș ruga să ne explice dacă avem o direcție generală referitoare la extinderile apartamentelor de la parter și dacă trebuie, pe viitor, să ne gândim la așa ceva, pentru că la proiectul 31 am mai avut o extindere de apartament cu 10 mp, aici avem o extindere cu 5 mp, este clar că partea estetică a blocului are de suferit, se îngustează spațiile verzi, s-ar putea să fie afectate trotuarele, vă rog să ne dați câteva detalii.

Domnul arhitect șef Alexandru Agavriloaei – în situația de care discutăm acum, în proiectul de față, lucrarea este realizată cu mai mulți ani în urmă, a fost sancționat regulamentar, acum proprietarul vine să concesioneze suprafața pentru extindere, sigur, dacă se îndeplinește și această condiție, a aprobării acestei concesiuni în consiliul local, dumnealui poate să meargă și mai departe pentru a obține și autorizația de construire pentru acea intrare în legalitate. Sigur că încercăm să protejăm cumva, să facem demersurile prevăzute în registrul spațiilor verzi, acestea, așa cum sunt ele aprobate, se măsoară de la o distanță de 2 metri față de bloc. Prevederile noastre din registrul spațiilor verzi este că extinderile pot fi 1,5 metri adâncime. Sigur, aici vorbim deja despre o construcție anterioară aprobării registrului spațiilor verzi și avem două variante, fie prevedem dezafectarea, fie considerăm că nu a fost trecută în acest registru, al spațiilor verzi, pentru că nu are nici o suprafață foarte mare, și atunci putem fi de acord cu această intrare în legalitate. Se parcurg mai mulți pași, mai multe etape, dacă toate acestea se întrunesc, emitem autorizația de construire.

În alte situații, putem să permitem extinderi, tot în lățimea a 1,5 metri, cu posibilitatea de cuplare la elementele constructive alăturate, dacă distanța nu este prea mare față de acestea. Legea spațiilor verzi prevede că spațiile verzi adiacente blocurilor de locuințe se măsoară de la 2 metri

față de fața blocului, ceilalți doi metri însemnând zone de trotuar, zone de rețele sau alte dotări ale condominiului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva (dl consilier Gheorghică Maricel și dna consilier Curelariu Raluca) și 6 abțineri (dna consilier Adăscăliței Delia Monica, dna consilier Macovei Ada Alexandrina și domnii consilieri: Botezatu Daniel, Boboc Cătălin, Murariu Marian și Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 36** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83 din 30.03.2018 privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Aleea Maxim Gorki nr. 19 - CAD/ CF nr. 53389” în vederea realizării obiectivului „Construire locuințe colective S+P+4E, S+P+6E (parțial 7E) cu spații comerciale la parter și parcuri la subsol, amenajări exterioare, amenajare parcare”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – îl propun pe domnul Boboc Cătălin să facă parte din comisie în locul colegului care a plecat.

**Domnul președinte de ședință Bogdan Ciprian Buhăianu** – mai trebuie două propuneri, propunerile noastre sunt domnul ing. Gabi Tanasă și domnul ing. Toma. Vot secret, pregătiți, vă rog, buletinele.

**Punctul 37** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile septembrie și octombrie 2021* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – îl propun tot pe domnul Boboc Cătălin, că vine la rând.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea formulată, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 1** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.312 din 26.10.2020 pentru aprobarea proiectului “construire și echipare creșă pentru educația timpurie antepreșcolară cartier ANL Cișmea”, cod SMIS 127792 și a cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 2** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul “Construire și echipare creșă pentru educația timpurie antepreșcolară cartier ANL Cișmea”, cod SMIS 127792* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 3** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Îmbunătățirea regenerării fizice, economice și sociale a comunităților marginalizate - amenajare zona de recreere Str. Adrian Adamiu FN în municipiul Botoșani”*, cod SMIS 127786 și actualizarea cheltuielilor legate de acest proiect – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – m-am uitat un pic pe cifrele de la proiectul de completare 1 și am făcut o comparație cu această zonă de recreere, și, după aprobarea noilor indicatori, actualizarea noilor indicatori, avem la creșă, construcție proiectată și împrejmuiți trotuare, alei, zonă de joacă și altele, avem o valoare de 2700 lei/mp, ori la Adrian Adamiu avem 2800 lei/mp. Dacă e să comparăm o creșă, care reprezintă o construcție cu utilități și acoperiș, și ziduri, și alte treburi, se vede o mare diferență, și nu cred că valorile chiar sunt destul de reale, dacă ne poate spune domnul Primar ceva despre asta.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – trebuie să văd proiectul tehnic, sunt dotări de substanță acolo, cu bănci smart care costă mii de euro, e nepotrivită comparația, pentru că nu sunt două construcții pe care să le comparăm, avem o dată creșă, și acolo sunt niște dotări independente, cu amenajarea terenului înainte, cu utilități, și la una, și la cealaltă, dar sunt dotările care fac diferența, amândouă sunt cu fonduri europene, dar proiectul tehnic trebuie analizat, ne putem uita și vedeți diferențele, nu este nimic.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu).

**Punctul 4** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 277 din 09.08.2021 privind documentația “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Călugăreni, nr. 9E, municipiul Botoșani, CAD/CF 60410” în vederea realizării obiectivului “Construire imobil de locuințe P+2E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

**Punctul 5** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de concesiune nr. 1441/1997 – titular S.C. Cofetăria Parc S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Cătălin Mugurel Flutur).

**Punctul 6** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C.”Locativa” S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.



**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – o să am o întrebare, art. 2, alin. 2, bunul imobil prevăzut la alin. 1 se preia în administrarea directă a UAT-ului, în scopul eficientizării activității Primăriei municipiului Botoșani. Am o întrebare, se ia un imobil, ca să eficientizăm activitatea, logic era ca în raportul de specialitate să se spună de ce se ia acel imobil. Mai mult decât atât, ne-am dorit tot timpul ca Centrul Vechi să fie ocupat de antreprenori, să funcționeze, să meargă. Vreau să vă spun că acolo, la 1 Decembrie nr. 45 chiar este un antreprenor care face un lucru frumos, este vorba de acel fotograf, Ghenadie, îl cunoaște toată lumea, are contract, își plătește la timp chiria, nu are nicio problemă, e un lucru frumos, asta trebuie să se întâmple în Centrul Vechi. La ce ne trebuie spațiul acela, de ce se ia? Mai mult, nu că i se ia lui Ghenadie, se trece și din contractul de concesiune de la Locativa, se diminuează contractul și se trece la Primărie. Nu voi vota art. 2 din această hotărâre. Poate primesc și niște explicații de la Serviciul Patrimoniu sau poate domnul Primar poate să ne spună despre ce este vorba.

Fac un amendament, fără articolul 2.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – într-un imobil pot fi mai multe încăperi, mă refer la spațiul pe care societatea Savin Media îl predă, renunța la contractul pe care îl are cu Locativa, după cum spun gurile rele, deja se bat alții pe acest spațiu, deși nici nu a fost scos la licitație. Doresc să îmi fac birou acolo, în Centrul Istoric, domnule Flutur, lângă fântâna arteziană, să văd ce se întâmplă acolo. Vreau în administrarea Primăriei să am un birou secundar în Centrul Istoric, acesta este motivul, nu înțeleg de ce sunteți atât de supărat că unul din imobilele pe care le gestionați să ajungă la Primărie. Avem și noi Serviciul Patrimoniu, putem să le gestionăm, putem să dăm diverse destinații acestui birou, așa a fost scris proiectul. Dacă s-a greșit vreun număr pe acolo și vă referiți la Ghenadie, nu la Ghenadie ne-am referit, și nu la activitatea pe care o desfășoară, și o apreciez. Intenția a fost, și știți foarte bine despre ce vorbesc, că vreau acest spațiu pe care Savin Media îl predă pentru Primăria Botoșani, cu amendament, cu Ghenadie, înțeleg. Oamenii vorbesc deja că l-ați antamat spațiul acesta din Centrul Istoric.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – tocmai m-ați întrebat de ce se ia acest spațiu, din patrimoniu se trece, spuneți pentru eficientizarea activității Primăriei, și ați spus că vreți să vă faceți birou, să vă uitați la fântâna arteziană, cu mare drag, puteți să vă puneți și un chioșc, mai sunt niște spații pe care le administrează direct consiliul local, vreo 6, puteți lua unul din acelea, să vă uitați la statuie. Repartizarea aceluia spațiu, acela nu se repartizează, nu se antamează, un spațiu la care se renunță se scoate la licitație sau, prin hotărâre de consiliu local, este atribuit unui ONG sau unei fundații, numai prin hotărâre de consiliu local s-au atribuit.

Pentru că este un lucru premeditat, astăzi veți spune că așa vreau eu, să mă uit la biserică, puteți să și mergeți, data viitoare o să mai scoateți vreo 10, pentru că veți spune că așa vreau eu, nu. Aici nu merge pe așa vreau eu, dumneavoastră trebuie să spuneți de ce, pentru că este un spațiu care a funcționat. Iar la 1 Decembrie 45, eu asta mă gândeam, este domnul Ghenadie, mă gândeam că îl dați afară acum. Dacă colegii de la Savin Media au plecat, se păstrează condițiile din regulament, orice spațiu care se eliberează este scos la licitație, deci nu se antamează, este scos la licitație, este o comisie de licitație, o comisie din care fac parte consilierii locali.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – deci am avut dreptate, știți despre ce e vorba, vreau să îmi fac biroul în Centrul Istoric să fiu cât de des se poate alături de colegii de la Poliția Locală, pentru a vedea ce se întâmplă acolo. Am fost și ieri în Centrul Istoric, am stat de vorbă cu cetățenii, i-am întrebat unde locuiesc, în locuințele sociale din spate, pe care le administrează Locativa. Un tânăr a venit, mi-a spus că a primit repartiție într-o magazie, să încercăm să rezolvăm și acest contract, cam astea se întâmplă în Centrul Istoric. Îmi dați voie să fiu acolo în fiecare zi, dacă pot, alături de colegii mei, și să administrăm noi acest spațiu, fără a-l mai scoate dumneavoastră la licitație? Tot prin regulament, eu vin în fața dumneavoastră și vă spun. Dați-ne acest spațiu în administrarea Primăriei, pentru că avem cum să îl administrăm și vă garantez că nu facem nimic nelegal sau nepotrivit acolo, vreau să fiu prezent cu biroul acolo, în Centrul Istoric, aceasta este propunerea.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Flutur, extragerea din proiect a art. 2 și renumerotarea celorlalte, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Marian Murariu, Marius Rogojinschi și Petru Taielup) și 7 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu, Dana Lăzăruc și Daniela Vicol și domnii consilieri Marius Buliga, Marcel Gherghiță, Mihail Gabriel Tanasă și Miluță Timofti).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos și Cătălin Mugurel Flutur) și 9 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Raluca Ștefania Curelariu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Marcel Gheorghită, Maricel Corneliu Maxim, Constantin Liviu Toma și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 7** de pe completarea ordinii de zi – *Prezentarea adresei nr. 6731/2021 a S.C. Modern Calor S.A. privind situația la data de 31.07.2021 a realizării indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor aprobați prin BVC aferent anului 2021 (anexa 1,2)* – a fost adusă în atenția consilierilor locali.

**Punctul 8** de pe completarea ordinii de zi – *Prezentarea adresei nr. 7222/2021 a SC Locativa SA privind gradul de îndeplinire al indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari realizați la data de 31.07.2021* – a fost adusă în atenția consilierilor locali.

Se revine la discuția **punctului 36** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83 din 30.03.2018 privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Aleea Maxim Gorki nr. 19 - CAD/ CF nr. 53389” în vederea realizării obiectivului „Construire locuințe colective S+P+4E, S+P+6E (parțial 7E) cu spații comerciale la parter și parcări la subsol, amenajări exterioare, amenajare parcare”.*

Se începe procedura de vot.

După încheierea procedurii, se trece la numărarea voturilor.

Fiind supus la vot proiectul în ansamblu, cu cele trei propuneri aprobate, domnii consilieri Cătălin Boboc, Mihail Gabriel Tanasă și Constantin Liviu Toma, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Marius Petru Rogojinschi și Eugen Cristian Țurcanu.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – declară lucrările ședinței închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Consilier,**  
**Bogdan Ciprian Buhăianu**

**SECRETAR GENERAL,**  
**Oana Gina Georgescu**

Redactat și dactilografiat,  
Violeta Oroșanu